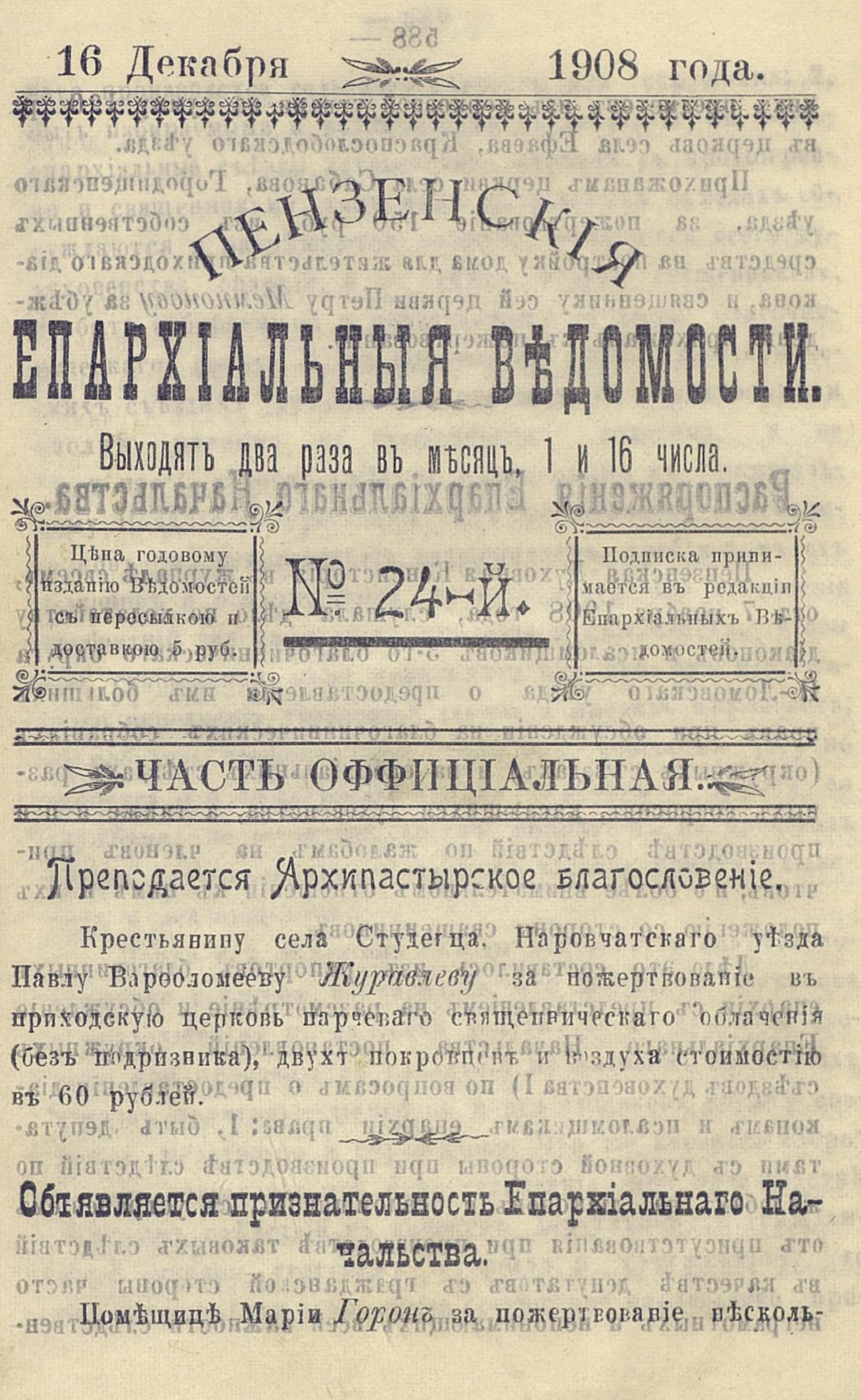


16 Декабря 1908 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 24-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Преподается Архипастырское благословеніе.

Крестьянину села Студенца, Наровчатскаго уѣзда Павлу Варѳоломееву *Журавлеву* за пожертвованіе въ приходскую церковь парчеваго священническаго облаченія (безъ подризника), двухъ покровцевъ и воздуха стоимостію въ 60 рублей.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Помѣщицѣ Маріи *Горонъ* за пожертвованіе нѣскольк-

кихъ предметовъ изъ церковной утвари на сумму 120 р. въ церковь села Ефаева, Краснослободскаго уѣзда.

Прихожанамъ церкви села Сабанова, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 руб. изъ собственныхъ средствъ на постройку дома для жительства приходскаго діакона, и священнику сей церкви Петру *Мемнонову* за убѣжденіе прихожанъ къ пожертвованію.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія въ журналѣ своемъ, отъ 7 ноября 1908 года, слушала дѣло по ходатайству діаконовъ и псаломщиковъ 3-го благочинническаго округа Н.-Ломовскаго уѣзда о предоставленіи имъ большихъ правъ при обсужденіи на благочинническихъ собраніяхъ (окружныхъ съѣздахъ) и на епархіальныхъ съѣздахъ разныхъ вопросовъ, касающихся духовенства, а также и при производствѣ слѣдствій по жалобамъ на членовъ причтовъ, и о болѣе внимательномъ отношеніи къ нимъ и ихъ положенію со стороны священниковъ.

Дѣло это составилось изъ рапортовъ благочинныхъ епархіи съ представленіемъ на разсмотрѣніе и обсужденіе Епархіальнаго Начальства постановленій окружныхъ съѣздовъ духовенства I) по вопросамъ о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ епархіи права: 1, быть депутатами съ духовной стороны при производствѣ слѣдствій по жалобамъ на діаконовъ и псаломщиковъ, съ устраненіемъ отъ присутствованія при производствѣ таковыхъ слѣдствій въ качествѣ депутатовъ съ гражданской стороны часто неграмотныхъ и непонимающихъ всей важности слѣдствен-

наго производства сельскаго старосты или стражника; 2, быть избираемыми и назначаемыми въ депутаты на общеепархіальные съѣзды духовенства, наравнѣ съ протоіереями и священниками, такъ какъ на таковыхъ съѣздахъ обсуждаются и разрѣшаются вопросы, касающіеся всего духовенства епархіи, а не однихъ только священниковъ; 3, быть избираемыми и назначаемыми въ члены благочинническаго совѣта; 4, на окружныхъ или благочинническихъ съѣздахъ духовенства пользоваться одинаковымъ и вполнѣ равнымъ съ священникомъ голосомъ, а не $1/2$ и не $1/4$ голоса,—и II) по обращеннымъ къ Епархіальному Начальству просьбамъ тѣхъ же діаконовъ и псаломщиковъ—а) рекомендовать священникамъ, требующимъ отъ діаконовъ и псаломщиковъ точнаго и строгаго исполненія требованій закона и долга приличія и вѣжливости, чтобы они, священники, сами показывали имъ примѣръ надлежащаго исполненія требованій закона и правилъ вѣжливости; б) побудить священниковъ, чтобы они, слишкомъ усердно заботясь о благоустроеніи своихъ церковныхъ домовъ со службами, не оставляли своимъ вниманіемъ на произволъ судьбы церковные дома и низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ.

Почти всѣ окружные съѣзды духовенства епархіи совершенно согласно высказались, что допущеніе діаконовъ и псаломщиковъ въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны при производствѣ слѣдствій по жалобамъ на низшихъ членовъ причтовъ—діаконовъ и псаломщиковъ вполнѣ возможно, желательно и справедливо. Что же касается вопроса объ устраненіи отъ присутствованія при производствѣ таковыхъ слѣдствій въ качествѣ депутатовъ съ гражданской стороны сельскихъ старостъ и стражниковъ, то окружные съѣзды духовенства совершенно справедливо при-

знают вопрос этот не подлежащим компетенции съездов и даже Епархиальнаго Начальства, так как депутаты с гражданской стороны назначаются гражданским начальством на основании имеющихся у него правил и распоряжений.

Большая часть окружных съездов духовенства признает возможным и допускает избрание и назначение диаконов и псаломщиков депутатами и на епархиальный съезд духовенства, но с тем, чтобы в этих случаях непременно избирался и назначался и другой депутат из священников. Другая часть окружных съездов находит диаконов и псаломщиков, как депутатов на епархиальный съезд, несоответствующими назначению по их—почти всегдашней—малообразованности, неопытности и малосведомленности в делах епархии.

Избрание и назначение диаконов и псаломщиков в члены благочиннических советов находят нецелесообразным, несправедливым и практически крайне неудобным почти все окружные съезды духовенства, указывая и здесь на низкий образовательный ценз почти всех диаконов и псаломщиков, на их малоопытность малосведомленность и проч.. Только некоторые (весьма немногие) окружные съезды находят возможным допустить диаконов и псаломщиков в члены благочиннических советов с правом совещательнаго голоса по делам, касающимся диаконов и псаломщиков, т. е. при разборах в благочиннических советах взаимных недоразумений между низшими членами причтов, жалоб их друг на друга, большею частью из—за раздела доходов, и т. п..—В нескольких благочиннических округах на окружных съездах духовенства диаконы и псаломщики сами отказались от вся-

наго желанія быть членами благочинническихъ совѣтовъ, сознавая въ своей неподготовленности и неправоспособности.

По вопросу о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ одинаковыхъ (равныхъ) со священниками голосовъ на благочиннических собраніяхъ большинство окружныхъ съѣздовъ вполнѣ согласилось съ мотивированною резолюціею Преосвященнаго Тихона. Только нѣкоторые—очень немногіе—окружные съѣзды духовенства находятъ возможнымъ предоставить діаконамъ и псаломщикамъ на благочиннических собраніяхъ одинаковые (совершенно равные) со священниками голоса.

Предложеніе Епархіальнаго Начальства—подавать діаконамъ и псаломщикамъ примѣръ надлежащаго исполненія требованій закона и правилъ приличія и вѣжливости священники охотно соглашаются принять къ исполненію, выражая лишь желаніе, чтобы и діакона и псаломщики съ своей стороны старались быть всегда аккуратными и исполнительными въ отправленіи лежащихъ на нихъ обязанностей и вѣжливыми, почтительными благопокорливыми въ отношеніи къ своимъ настоятелямъ.

Заботиться объ обезпеченіи діаконовъ и псаломщиковъ готовыми помѣщеніями и о поддержаніи существующихъ діаконскихъ и псаломщическихъ домовъ въ исправномъ и благоприличномъ видѣ священники почитаютъ своимъ долгомъ, къ выполненію котораго и принимаютъ возможныя мѣры и средства тамъ, гдѣ низшіе члены причтовъ дѣйствительно нуждаются въ помѣщеніяхъ, обращаются въ этихъ случаяхъ за помощью къ настоятелю и заслуживаютъ содѣйствія и участія въ этомъ дѣлѣ по своимъ отношеніямъ къ службѣ, по поведенію, жизни и проч..

Отдѣльная группа діаконовъ и псаломщиковъ Керенскаго уѣзда заявила цѣлый рядъ претензій, помимо вышеуказанныхъ.

Справка: Въ журналѣ Консисторіи, отъ 28 сентября 1905 года за № 201, было заслушано прошеніе діаконовъ и псаломщиковъ 3 округа Нижне-Ломовскаго уѣзда о предоставленіи имъ вышеуказанныхъ (въ докладной части) правъ, при чемъ было постановлено: Признавая съ своей стороны вышеизложенныя требованія діаконовъ и псаломщиковъ нисколько не противорѣчащими закону и справедливости, Консисторія не усматриваетъ никакихъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства въ полномъ его объемѣ, за исключеніемъ лишь просьбъ: а) о допущеніи діаконовъ и псаломщиковъ въ члены благочинническихъ совѣтовъ, что пока Консисторія находитъ преждевременнымъ и не совсѣмъ удобнымъ, б) объ устраненіи сельскихъ старостъ и стражниковъ отъ присутствованія въ качествѣ депутатовъ съ гражданской стороны при производствѣ слѣдствій по жалобамъ на лицъ духовнаго званія, и в) съ тѣмъ, лишь, чтобы діаконы и псаломщики были назначаемы въ депутаты для присутствованія при производствѣ слѣдствій только по дѣламъ, касающимся діаконовъ и псаломщиковъ, а не священниковъ. Въ случаѣ согласія на сіе со стороны Его Преосвященства объявить о семъ циркулярно по епархіи, съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—На означенномъ журналѣ Консисторіи резолюція Его Преосвященства, отъ 11 ноября за № 7158, послѣдовала таковая: „Діаконы и псаломщики могутъ быть депутатами какъ для присутствованія при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся діаконовъ и псаломщиковъ, такъ и для участія на епархіальныхъ съѣздахъ, если будутъ для сего избраны. Но при голосованіи они не дол-

жны пользоваться правомъ голоса, равнымъ голосу священниковъ: равный голосъ могутъ имѣть только лица равноправныя, а служебныя права священника, діакона и псаломщика далеко не равны и не одинаковы, только голоса діакона и псаломщика вмѣстѣ могутъ быть равны голосу священника. При полномъ же равенствѣ голосовъ каждаго изъ членовъ причта, голоса низшихъ членовъ причта всегдъ будутъ имѣть перевѣсъ надъ голосами священниковъ, потому, что первыхъ всегда будетъ больше, чѣмъ послѣднихъ. Но можно ли признать справедливымъ, чтобъ рѣшающее значеніе всегда было за голосомъ низшихъ членовъ причта?. Въ остальномъ, кромѣ участія въ благочинническомъ совѣтѣ, просьба діаконовъ и псаломщиковъ можетъ быть удовлетворена. Но прежде окончательнаго рѣшенія возбужденныхъ вопросовъ, пусть выскажетъ свое мнѣніе само духовенство на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ".

Приказали: Руководствуясь вышеприведенной резолюціей Преосвященнаго Тихона и принимая во вниманіе постановленія окружныхъ съѣздовъ духовенства по вопросамъ о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ правъ на епархіальныхъ съѣздахъ, въ благочинническихъ собраніяхъ (окружныхъ съѣздахъ духовенства), въ благочинническихъ совѣтахъ и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся низшихъ членовъ причта и проч.,—Консисторія, озабочиваясь при этомъ, въ видахъ большей справедливости, установленіемъ болѣе или менѣе твердаго и постояннаго порядка и единообразія во всѣхъ благочинническихъ округахъ епархіи, съ своей стороны полагала бы: 1, допустить діаконовъ и псаломщиковъ епархіи къ присутствованію въ качествѣ депутатовъ съ духовной стороны при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся діа-

коновъ и псаломщиковъ, независимо отъ того, кто бы ни былъ назначенъ для присутствованія при производствѣ таковыхъ слѣдствій депутатомъ съ гражданской стороны; 2, домогательство діаконовъ и псаломщиковъ быть избираемыми и назначаемыми въ члены благочинническихъ совѣтовъ, въ виду несоотвѣтствія и несообразности возлагаемыхъ на членовъ благочинническаго совѣта обязанностей съ соподчиненнымъ и въ значительной степени зависимымъ положеніемъ низшихъ членовъ причта въ отношеніи къ священникамъ,—безусловно отклонить; 3, на съѣздахъ окружнаго духовенства (благочинническихъ собраніяхъ) предоставить пользоваться священникамъ (конечно и протоіереямъ) полнымъ голосомъ, діаконамъ $^2/_3$—ми голоса и псаломщикамъ третью голоса, или—переводя голоса на шары при баллотировкѣ—священникамъ 3-мя шарами, діаконамъ 2-мя и псаломщикамъ—1-мъ шаромъ, такъ, чтобы голоса діакона и псаломщика вмѣстѣ равнялись одному голосу священника; 4, для совершенно обстоятельнаго и окончательнаго сужденія по вопросу о предоставленіи діаконамъ и псаломщикамъ права присутствовать на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства въ качествѣ депутатовъ, предварительно предложить діаконамъ и псаломщикамъ совершенно самостоятельно и независимо отъ благочинныхъ и священниковъ, но на благочинническихъ собраніяхъ (окружныхъ съѣздахъ духовенства) подробно и обстоятельно объяснить, съ какими именно цѣлями и по какимъ именно причинамъ они домогаются быть депутатами на епархіальный съѣздъ духовенства; объясненія эти благочинные, по надлежащемъ подписаніи и завѣреніи, имѣютъ представить на разсмотрѣніе и распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Сужденіе окружныхъ съѣздовъ по вопросамъ о томъ, чтобы священники, требуя отъ діаконовъ и псаломщиковъ

точнаго и строгаго исполненія требованій закона и долга приличія и вѣжливости, сами подавали примѣръ надлежащаго исполненія таковыхъ требованій и долга, и, заботясь о благоустроеніи своихъ церковныхъ домовъ, не оставляли своимъ вниманіемъ и домовъ низшихъ членовъ причтовъ,— сообщить къ свѣдѣнію діаконовъ и псаломщиковъ въ томъ видѣ, какъ эти сужденія изложены выше.

Заявленіе отдѣльной группы діаконовъ и псаломщиковъ Керенскаго уѣзда о предоставленіи имъ нѣкоторыхъ правъ и возможности свободнаго исполненія лежащихъ на нихъ обязанностей—не заслуживаетъ никакого вниманія, такъ какъ въ данномъ случаѣ діаконы и псаломщики просятъ или о такихъ правахъ, которыя имъ принадлежатъ и предоставлены различными положеніями и распоряженіями высшей власти (сказываніе поученій, преподаваніе Закона Божія въ школѣ, участіе въ провѣркѣ церковныхъ доходовъ, членство въ церковно-приходскихъ попечительствахъ), и только просители не знаютъ объ этомъ,— или о такихъ, предоставить которыя имъ епархіальная власть не компетентна (напримѣръ, чтобы псаломщики были членами церковно-приходскихъ попечительствъ, чтобы у священниковъ не было отдѣльныхъ личныхъ доходовъ, чтобы діаконы и псаломщики могли быть духовными слѣдователями). А если кто изъ нихъ притѣсняется кѣмъ либо въ исполненіи своихъ обязанностей, то объ этомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ должно быть объясняемо съ надлежащею точностію и обстоятельностію епархіальному начальству.

А священникъ Никаноръ Алявдинъ, примкнувшій къ группѣ діаконовъ и псаломщиковъ Керенскаго уѣзда и находящій всѣ ихъ требованія и претензіи законными и справедливыми,—очевидно, не знаетъ ни правъ и обязанностей

діаконскихъ и псаломщическихъ, насколько они опредѣлены въ разныхъ положеніяхъ, правилахъ и инструкціяхъ,—ни своихъ собственныхъ священническихъ.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 ноября 1908 года за № 5381, послѣдовала: „Исполнить“.

О вышеизложенномъ Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать благочиннымъ и всему духовенству Пензенской епархіи къ свѣдѣнію, руководству и должному и неуклонному въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

Опредѣлены: назначенный на особыхъ условіяхъ псаломщикомъ къ Соборной церкви г. Н.-Ломова Михаилъ *Артоболевскій*—штатнымъ псаломщикомъ при названной церкви, 19 ноября; студентъ Пензенской духовной семинаріи Иванъ *Малининъ*—на псаломщическое мѣсто къ Пензенской Боголюбской церкви, 18 ноября.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Русскаго Коломасова, Наровчатскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Жаворонковъ*—къ церкви с. Казеннаго Майдана, того же уѣзда, 11 ноября; указные послушники Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Иванъ *Гусевъ* и Василій *Ипряхинъ*—во Вьясскій Владимірскій монастырь, Саранскаго уѣзда, 12 ноября; псаломщикъ церкви с. Ремезенокъ, Саранскаго уѣзда, Игнатій *Столыпинъ*—къ церкви пригородной слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, 15 ноября; псаломщикъ церкви с. Большой Садовки, Городищенскаго уѣзда, Петръ *Полюшкинъ*—къ церкви с. Алексѣевки, Керенскаго уѣзда, 18 ноября; псаломщикъ церкви с. Алексѣевки, Керенскаго уѣзда, Иванъ *Комаровъ*—къ церкви с. Масловки, Наровчатскаго

уѣзда, 18 ноября; псаломщикъ церкви с. Каменнаго Брода, Краснослободскаго уѣзда, Михаилъ *Кондѣевъ*—къ церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, 18 ноября; псаломщики церквей с. Знаменской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Давидъ *Діалектовъ* и с. Онучина, Мокшанскаго уѣзда, Константинъ *Павловъ*—одинъ на мѣсто другого, 18 ноября; псаломщикъ Соборной церкви г. Н.-Ломова Евлампій *Рождественскій*—къ церкви с. Куземкина, Керенскаго уѣзда, 19 ноября; псаломщикъ церкви с. Ртищева, Керенскаго уѣзда, Иванъ *Богоявленскій*—къ церкви с. Гороховщины, Н.-Ломовскаго уѣзда, 20 ноября; діаконъ церкви с. Новой Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ *Викторовъ*—къ церкви с. Куликова, того же уѣзда, 20 ноября; священникъ церкви с. Новаго Дракина, Наровчатскаго уѣзда, Θеодоръ *Софокловъ*—къ церкви с. Кирдяшева, того же уѣзда, 20 ноября.

Утверждены: священникъ церкви с. Мичкасскихъ Выселокъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Владиміръ *Маіерановъ*—въ должности законоучителя мѣстнаго училища, 9 ноября священникъ тюремной церкви г. Пензы Николай *Касаткинъ*—въ должности законоучителя IV мужскаго училища въ г. Пензѣ, за освобожденіемъ отъ этой должности священника Пензенской Духосошественской церкви Александра *Архангельскаго*, 11 ноября; и. д. псаломщика церкви с. Стяжкина, Наровчатскаго уѣзда, Сергѣй *Валовскій*—въ занимаемой должности, 15 ноября, и. д. псаломщика церкви с, Мокшалей, Саранскаго уѣзда, Михаилъ *Шмыревъ*—въ занимаемой должности, 15 ноября.

Уволены: заштатный протоіерей Алексій *Масловскій*, согласно прошенію, отъ вр. испр. об. священника по приходу с. Татарской Лаки, Керенскаго уѣзда, 11 ноября; священникъ церкви с. Казеннаго Майдана, Наровчатскаго

уѣзда, Петръ *Львовъ*, согласно прошенію, за штатъ, 11 ноября; и. д. псаломщика церкви. с. Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ *Өетисовъ*, за принятіемъ его на военную службу,—отъ занимаемой должности съ 1-го ноября; псаломщикъ Пензенской Боголюбской церкви Леонидъ *Садовниковъ*, согласно прошенію, за поступленіемъ въ Варшавскій университетъ,—отъ занимаемой должности, 17 ноября.

Праздныя мѣста.

Священническія.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Татарской Лакѣ*—съ 11 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.)

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Холстовкѣ*—съ 16 іюля 1908 года, (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Коломасовѣ—съ 11 ноября 1908 г. (См № 22—1908 г.)

Въ с. Новомъ Дракинѣ—съ 20 ноября 1908 г. Причтъ двухчленный; земли $35^1/_2$ дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 руб., братскаго дохода 423 руб. на причтъ, прихожанъ 890 д. об. пола.

Въ с. Верхъ—Большомъ Кауриѣ—съ 29 ноября 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ есть, жалованья священнику 300 руб., братскаго дохода 500 р. на причтъ, прихожанъ 1355 д. об. п.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Малой Танѣевкѣ*—съ 31 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.).

Въ с. Воротникахъ—съ 1 ноября 1908 г. (См № 23—1908 г.).

Краснослободск. у.: *Въ с. Ново-Ямской Слободѣ*—съ 6 ноября 1907 г. (См. № 21—1908 г.).

Въ с. Каменномъ Бродѣ—съ 19 іюня 1908 года. (См. № 14—1908 г.).

Въ с. Лысой Горѣ—съ 29 сентября 1908 года (См. № 20—1908 г.).

Въ с. Рыбкинѣ—съ 28 ноября 1908 года. Причтъ пятичленный, земли $34^1/_2$ дес., домъ церковный, жалованья 392 руб. въ годъ на весь причтъ, братскаго дохода 974 руб. въ годъ на оба штата, прихожанъ 4901 д. об п.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Сергіевской Вирѣ—съ 10 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Усть-Атмисѣ—съ 20 сентября 1908 года. (См. № 10—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Леплейкѣ—съ 12 мая 1908 (См. № 12—1908 г.).

Чембарск. у.: Въ с. Григорьевкѣ—съ 11 октября 1908 г. (См. № 20—1908 г.).

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Инсарскаго у.: Въ с. Никольской Пестровкѣ—съ 7 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Въ с. Челмодѣевскомъ Майданѣ—съ 21 августа 1908 г. (См. № 17—1908 г.).

Въ с. Кириклѣевскомъ Майданѣ—съ 23 августа 1908 г. (См. № 18—1908),

Въ Казенномъ Майданѣ—съ 24 августа 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Тешнярѣ—съ 12 сентября 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Краснослободск. у.: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 12 октября 1908 г. (См. выше).

Въ с. Проказнѣ—съ 28 октября 1908 г. (См. № 22—1908 г.).

Въ с. Новой Самаевкѣ—съ 20 ноября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 руб., братскаго дохода 600 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2170 д. об. пола.

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимѣ при единовѣрческой церкви—съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Н.-Ломовск. у.: Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Старой Нявкѣ—съ 28 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Блиновкѣ—съ 31 октября 1908 года. (См. № 22—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Безстужевѣ—съ 3 сентября 1908 г. (См. № 18—1908 г.).

Въ с. Рязановкѣ—съ 27 августа 1908 года. (См. № 22—1908 г.).

Въ с. Паевѣ—съ 19 ноября 1908 г. Причтъ пятичленный, земли 35 д., дома нѣтъ, жалованье по IV классу, братскаго дохода 1724 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 5495 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Ртищевѣ—съ 20 ноября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 68 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 24 руб. въ годъ, братскаго дохода 1407 руб. въ годъ, прихожанъ 2860 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовѣ—съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Красаевкѣ—съ 24 іюля 1908 г. (См. № 16—1908 г.).

Въ с. Паньжѣ—съ 1 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Въ с. Чердакѣ—съ 25 ноября 1908 года. Причтъ двухчленный, земли около 30 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 98 руб., братскаго дохода 286 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 761 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: Въ с. Тепловкѣ—съ 28 октября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Саранскаго уѣзда: Въ с. Ишакахъ—съ 12 іюня 1908 г. (См. № 19—1908 г.).

Въ с. Ремезенкахъ—съ 15 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ—съ 8 декабря 1907 года. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Малой Ивановкѣ—съ 16 октября 1908 года (См. № 21—1908 г.).

Въ с. Каньгушахъ—съ 6 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Въ с. Каменномъ—Бродѣ—съ 18 ноября 1908 г (См. № 23—1908 г.).

Въ с. Оброчномъ—съ 25 ноября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 41 дес., дома нѣтъ, жалованье по V классу, братскаго дохода 500 руб. на причтъ, прихожанъ 2050 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Большой Садовкѣ—съ 18 ноября 1908 года. (См. № 23—1908 г.).

Пензенскаго уѣзда: Въ селѣ Казанской Андреевкѣ—съ 19 ноября 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованье по V классу, братскаго дохода 500 руб., прихожанъ 1813 д. об. пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1) „Личное спасеніе и общественное благо“. Стр. 35. Цѣна 30 коп.

2) „Игнатій, архіепископъ Воронежскій, и его пастырско-миссіонерская дѣятельность“. Стр. 484+V. Цѣна 2 рубля.

Многочисленными отзывами книга рекомендуется для пріобрѣтенія въ библіотеки благочиннические и раскольническихъ приходовъ. Удостоена Св. Синодомъ почетнаго отзыва.

3) „Св. Василій, архіепископъ Новгородскій“. Историко-біограф. очеркъ изъ церковной жизни Новгорода въ XIV вѣкѣ. Стр. 63. Цѣна 40 коп.

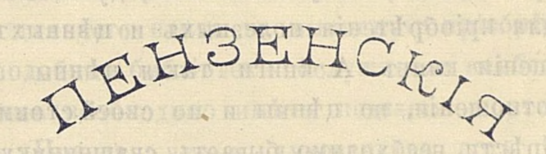
4) „Забытый полемистъ XIX столѣтія“. Стр. 49 Цѣна 30 коп.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

16 Декабря 1908 года.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 24-Й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Благочинническія окружныя библіотеки.

Въ настоящее время къ духовенству православному предъявляются большія требованія. Оно должно быть *всѣмъ вся,* какъ сказалъ св. апостолъ Павелъ, такъ что, согласно этимъ требованіямъ, каждый духовный долженъ быть разносторонне образованнымъ. Вслѣдствіе этого то образованіе, которое получено было въ семинаріи, является недостаточнымъ. Да безъ дальнѣйшихъ занятій познанія тѣ какъ-то быстро улетучиваются, исчезаютъ. Необходимо постоянно освѣжать пріобрѣтенныя ранѣе познанія и восполнять ихъ новыми. А это возможно сдѣлать только тогда, когда подъ руками имѣются источники знанія,—истинные друзья человѣчества,—книги. Но въ силу той матеріальной не-

обезпеченности, что имѣетъ мѣсто въ жизни подавляющаго большинства духовенства, не у всякаго изъ духовныхъ достаетъ средствъ для пріобрѣтенія полезныхъ и цѣнныхъ въ научномъ отношеніи книгъ. А книги такія цѣнны не только въ этомъ отношеніи, но цѣнны и по своей стоимости, такъ какъ пріобрѣсти необходимо бываетъ священнику изъ таковыхъ книгъ не одну, а довольно порядочное количество. Пріобрѣтеніе такихъ книгъ сопряжено и съ другими неудобствами, которыя вызываютъ опять таки крупныя затраты матеріальныхъ средствъ, какъ, напр., шкафы для книгъ, отдѣльныя помѣщенія для нихъ и т. п. А безъ нихъ обойтись никакъ нельзя въ обычной домашне-семейной обстановкѣ, потому что нерѣдко дорогая книга, въ особенности иллюстрированная, привлекаетъ къ себѣ вниманіе дѣтей. Любознательность же дѣтей отзывается очень печальнымъ образомъ на вещи, привлекшей ихъ вниманіе. Дѣло всегда почти кончается разрушеніемъ, уничтоженіемъ той вещи въ маленькихъ, но дѣятельныхъ дѣтскихъ рученкахъ.

Съ другой стороны, человѣкъ обязанъ жить и живетъ не для одного себя. Онъ призванъ къ жизни не для своей только пользы, но и на пользу и для блага ближнихъ. Помимо того, сама, цѣнная въ научномъ отношеніи, книга влечетъ человѣка подѣлиться заимствованными изъ нея познаніями съ близкими:—родными и знакомыми. Но часто передача устная не удовлетворяетъ ихъ, просятъ книжку почитать, а смотришь—и совсѣмъ „зачитаютъ“ ту книгу. Досадно, что такъ случается, но, къ сожалѣнію, подобныхъ случаевъ такъ много бываетъ въ жизни частнаго человѣка.

А между тѣмъ вполнѣ возможно и легко бы избѣжать и крупныхъ затратъ на пріобрѣтеніе книгъ, а нерѣдко и непосильныхъ для одного, да вмѣстѣ съ тѣмъ и дальнѣй-

шихъ неудобствъ и непріятностей. Стоитъ только завести общественныя библіотеки съ такимъ разсчетомъ, чтобы съ каждаго читателя бралась не особенно крупная и обременительная для него плата на выписку и пріобрѣтеніе книгъ и чтобы подобныя библіотеки обслуживали наибольшее число людей, коимъ необходимо имѣтъ познанія почти по всѣмъ отраслямъ. Правда, что у духовенства есть такъ называемыя благочинническія библіотеки. Но, увы! по существу это только жалкая пародія на библіотеку, а вовсе не библіотека, столь же универсальная по богатству книжному, какъ универсально служеніе духовенства. Часто въ этихъ библіотекахъ—полное отсутствіе самыхъ капитальныхъ и самыхъ насущно-необходимыхъ богословскихъ книгъ, не говоря уже о книгахъ философскихъ, литературныхъ и спеціальныхъ. Для большинства духовенства эти благочинническія библіотеки—въ полной мѣрѣ terra incognita. Кто ею завѣдуетъ, гдѣ она находится, какія книги въ ней имѣются, что выписывается и пріобрѣтается вновь,—никому ничего неизвѣстно. Извѣстно лишь одно, что деньги на нее требуются съ каждой церкви округа, а куда и какъ расходуются, про то духовенству знать, въ большинствѣ случаевъ, не дано. Числятся библіотеки въ каждомъ округѣ, а по существу—то ихъ совершенно нѣтъ. Нѣтъ уже потому, что о нихъ умалчивается на всякихъ собраніяхъ духовенства какъ пастырскихъ, такъ и благочинническихъ. Что это за диво такое, понять нельзя. Нельзя же утверждать, что все безъ изъятія духовенство совершенно не интересуется книгами вообще? Тогда вѣдь духовенство не набрасывалось бы съ жадностью голоднаго человѣка на первую попавшуюся въ руки книжку и не тратило бы на нее, безполезно иногда, дорогое время. Тогда вѣдь у того или другого члена духовной семьи не существовали бы такія или иныя

собственныя библіотечки, о невозможности увеличить которыя такъ сѣтуютъ многіе. Очевидно, жажда познанія не уменьшилась и не уменьшается въ духовенствѣ, а только удовлетвореніе той жажды предоставлено усмотрѣнію и силамъ каждаго. Но—одинъ въ полѣ не воинъ. Вкупѣ, да влюбѣ идетъ дѣло у многихъ спорѣе и успѣшнѣе, нежели и у болѣе сильнаго, да оставленнаго дѣлать въ одиночку. Такъ и по отношенію къ книгамъ. Вмѣстѣ скорѣе и удобнѣе возможно пріобрѣсти книгу, и не только одну какую либо, но и множество ихъ, нежели можетъ сдѣлать то одинъ.

Конечно, можно съ полною увѣренностью думать, что все духовенство охотно займется этимъ дѣломъ. Но, надо оговориться, займется только тогда, когда благочинническія окружныя библіотеки будутъ разобраны, приведены въ порядокъ, и завѣдываніе ими изъято будетъ изъ единоличной власти] благочинныхъ. Послѣднее тѣмъ болѣе необходимо, что у каждаго благочиннаго и безъ того много тяжелыхъ заботъ и работъ. Возлагать на ихъ плечи этотъ еще трудъ не справедливо и не цѣлесообразно, а поэтому чѣмъ ни скорѣе сдѣлано будетъ такое изъятіе, тѣмъ лучше какъ для библіотекъ, такъ и для духовенства, такъ равно и для самихъ благочинныхъ.

Слѣдовало бы заняться духовенству разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ этого дѣла на ближайшемъ пастырскомъ своемъ собраніи. Для этого понадобится избрать двухъ или трехъ, а въ крайнемъ случаѣ и одного священника для разбора и приведенія въ порядокъ уже существующей окружной библіотеки, попросивъ о. благочиннаго за время его благочинія представить хотя краткій отчетъ о томъ, сколько собиралось денегъ съ округа и что на нихъ выписывалось. Кстати: интересно бы знать, у всѣхъ ли благо-

чинныхъ бывали собранія духовенства для обсужденія того, какія книги или журналы нужно выписать въ окружную библіотеку? Установить дальнѣйшій порядокъ въ жизни библіотекъ уже будетъ легко.

Сумма сборовъ съ церквей и причтовъ за годъ по третямъ должна быть передаваема благочинными библіотекарямъ, кои особо избираются на то, и въ особой книгѣ библіотечной (приходо-расходной)—записываться на приходъ. А въ расходной соотвѣтственно записываются библіотечные расходы, производимые каждый разъ по постановленію пастырскаго собранія, а не по хотѣнію завѣдывающаго библіотекой, что творится нынѣ. Въ особенности же внимательно пастырское собраніе должно отнестись къ вопросу, какія книги должно выписывать въ окружную библіотеку, какія мѣры надлежитъ принять для лучшаго сбереженія книгъ отъ помарокъ, загрязненія и зачитыванія, и какъ устроить, чтобы всѣ члены причтовъ округа имѣли возможность своевременно знакомиться съ содержаніемъ книгъ, имѣющихся въ библіотекѣ. Думается, что ничего затруднительнаго не найдется въ этомъ дѣлѣ, а польза отъ того будетъ большая для всѣхъ.

Священникъ *А. Любимовъ.*

Пастырскія собранія духовенства 1-го округа Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Согласно постановленію окружнаго духовенства, по первому округу Н.-Ломовскаго у. состоялись два пастырскихъ собранія — 13 октября и 4 ноября текущаго года. На первомъ пастырскомъ собраніи были заслушаны и приняты къ исполненію

и руководству резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на постановленіи объ открытіи пастырскихъ собраній и учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Затѣмъ собраніемъ пастырей обсуждался вопросъ о степени подготовленности приходовъ и знакомства прихожанъ съ цѣлями и задачами церковно-приходскихъ совѣтовъ, съ цѣлію открытія этихъ учрежденій при церквахъ округа. При этомъ былъ заслушанъ по сему вопросу письменный докладъ священника села Козлятскаго о. Невзорова о томъ, что имъ сдѣлано по приходу къ благоустройству приходской жизни. Со времени своего поступленія онъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ неопустительно поучалъ прихожанъ импровизаціей, касаясь всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни. Замѣтивъ вниманіе къ себѣ и расположеніе прихожанъ, онъ, Невзоровъ, собиралъ всѣхъ прихожанъ на сходы для обсужденія приходскихъ дѣлъ. Результатомъ дѣятельности священника и сближенія его съ приходомъ явились согласіе и готовность прихожанъ сдѣлать приходскій храмъ теплымъ, что было рѣшено при прежнемъ священникѣ, но прихожанами не приводилось въ исполненіе; кромѣ того рѣшено было отоплять церковь, школу и сторожку на общественныя средства, увеличить жалованье сторожамъ со взносомъ его въ церковь и выдавать ежегодно на наемъ регента 120 руб. Усердная дѣятельность священника и отрадные результаты ея въ приходской жизни вполнѣ свидѣтельствовали о благовременности открытія въ приходѣ церковно-приходскаго совѣта. Собраніемъ пастырей и было поставлено открыть совѣты въ селѣ Козлятскомъ и въ городѣ при церквахъ соборной и Покрово-Архангельской. Подробно и обстоятельно разсматривался собраніемъ вопросъ о посѣщеніи дѣтьми-школьниками храма Божія въ праздничные дни. Священниками засвидѣтель-

ствовано, что въ настоящее время въ селахъ, равно и въ городѣ, совершенно оставленъ добрый старый обычай водить дѣтей школы въ храмъ; учителя отказываются собирать дѣтей въ школу и водить ихъ въ храмъ, ссылаясь на то, что это лежитъ на обязанности родителей. Между тѣмъ послѣдніе, особенно изъ крестьянъ, небрегутъ о воспитаніи дѣтей, которые обыкновенно въ праздники во время богослуженія бѣгаютъ по улицамъ и развращаются. Признавая посѣщеніе дѣтьми храма Божія крайне необходимымъ, какъ главную мѣру религіозно-нравственнаго воспитанія ихъ, и имѣя въ виду то обстоятельство, что школа и церковь являются единственными воспитательными средствами молодого поколѣнія нашихъ приходовъ, и что цѣль религіознаго образованія, получаемаго въ школѣ дѣтьми, заключается въ навыкѣ ихъ посѣщать всегда храмъ Божій и имѣть потребность жить подъ покровомъ церкви, священники постановили по сему важному вопросу снестись съ инспекторомъ народныхъ школъ, прося его о принятіи мѣръ къ неопустительному посѣщенію дѣтьми школы храма, подъ руководствомъ учителя, и въ случаѣ нужды за содѣйствіемъ по сему обратиться къ Его Преосвященству. На обсужденіе собранія однимъ изъ священниковъ былъ предложенъ словесный докладъ о томъ, слѣдуетъ ли признать правильными выборы членовъ совѣта, произведенные въ его приходѣ по желанію церковнаго старосты и по предложенію имъ кандидатовъ въ члены совѣта, съ непризнаніемъ правъ на это приходскаго священника? Собраніе священниковъ, по смыслу опредѣленія Св. Синода объ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ и на основаніи руководственныхъ указаній архипастырей, предоставляющихъ приходскому священнику не только инціативу учрежденія совѣта, но и самый выборъ членовъ его съ

цѣлію плодотворной пастырской приходской его дѣятельности, произведенные выборы признало неправильными, такъ какъ въ составъ совѣта вошли лица, приходскому священнику враждебныя. Въ заключеніе пастырскимъ собраніемъ избрана коммиссія изъ пяти священниковъ для составленія докладовъ по утвержденной программѣ къ слѣдующему собранію. На второмъ пастырскомъ собраніи—6 ноября—обсуждался вопросъ о введеніи въ церквахъ общаго пѣнія. Священникъ села Черной Пятины о. Бѣловзоровъ, желая ввести въ своей церкви общее пѣніе, просилъ собраніе обсудить вопросъ о мѣрахъ къ введенію этого полезнаго дѣла въ его приходѣ. Признавая общее пѣніе въ церкви весьма желательнымъ, какъ средство, способствующее разумному и осмысленному отношенію народа къ церковному богослуженію и возвышающее его молитвенныя чувства, собраніе постановило принять слѣдующія мѣры ко введенію общаго пѣнія въ церквахъ. Просить мѣстныхъ учителей, или низшихъ членовъ причта, чтобы они обучили мальчиковъ школы пѣнію всѣхъ первоначальныхъ молитвъ и, по достаточномъ обученіи, пѣли эти молитвы въ церкви вмѣсто причастнаго стиха. При пѣніи учащимися молитвъ въ церкви незамѣтно къ нимъ присоединятся и взрослые, изъ которыхъ сначала желающихъ нужно привлекать къ общему пѣнію и пріучать ихъ пѣть извѣстныя молитвы. Подготовку общаго пѣнія дѣлать въ храмѣ по окончаніи богослуженія въ присутствіи священника, который своимъ участіемъ воодушевляетъ. Отъ пѣнія первоначальныхъ молитвъ переходить постепенно къ другимъ пѣснопѣніямъ. Тотъ же священникъ о. Бѣловзоровъ просилъ священниковъ указать ему мѣры къ сокращенію страшнаго пьянства въ его приходѣ, проявляющагося даже на общественныхъ сходахъ. Собраніе предложило о. Бѣловзорову мѣры

увѣщанія, вразумленія и пастырскаго вліянія примѣнить къ своимъ прихожанамъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ ними, касаясь пагубности порока, открыть въ приходѣ общество трезвости и общественное пьянство искоренять даже вмѣшательствомъ земскаго начальника. Съ особеннымъ вниманіемъ на этомъ собраніи былъ заслушанъ докладъ священника Невзорова о пастырскихъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ. Сущность этого доклада сводилась къ тому, что открываемыя учрежденія должны оживить приходскую жизнь и принести несомнѣнную пользу, несмотря на необезпеченность духовенства, существующій способъ его обезпеченія и отсутствіе у этихъ учрежденій юридическихъ правъ, что многими считается препятствіемъ къ улучшенію церковно-приходской жизни. Нужно только трудиться и работать.

Отмѣчая особенный интересъ къ пастырскимъ собраніямъ со стороны молодыхъ священниковъ и оживленіе по обсужденію вопросовъ всего духовенства, нельзя не высказать пожеланія, что-бы этотъ интересъ поддерживался и пожившими священниками, въ опытѣ и знаніи коихъ нуждаются молодые священники. Только при всеобщемъ воодушевленіи, при поддержкѣ другъ у друга энергіи въ пастырской дѣятельности и можно будетъ ожидать жизненности и полезности пастырскихъ собраній.

Протоіерей *І. Ягодинскій.*

Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ) [1]).

Послѣ замѣчаній о внѣшней обстановкѣ семинаріи пятидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, характеристики начальствующихъ, о. Пѣвницкій переходитъ къ преосвящ. Варлааму.

„Епископомъ въ Пензѣ въ мое время, пишетъ онъ, былъ Варлаамъ, недавно переведенный сюда изъ Архангельска.... Епископъ Варлаамъ былъ нрава крутого, но прямого и честнаго. Велъ онъ жизнь простую, безъ всякихъ сибаритскихъ прихотей, и доступенъ былъ для духовенства и другихъ во всякое время. Въ обращеніи былъ грубоватъ и аляповатъ, но это и шло къ его простой, не дипломатичной, а искренней его натурѣ. Роста онъ былъ большущаго, и сложеніе тѣлесное имѣлъ крѣпкое, какъ дубнякъ. Съ удовольствіемъ и пользою ѣлъ сухой картофель и капусту кислую, и любилъ гречневую кашу съ медомъ. Обладалъ онъ крѣпкимъ здравымъ смысломъ русскаго стариннаго человѣка и велъ себя и обращался со всѣми по этому своему смыслу, безъ всякаго стѣсненія себя какими-либо тонкостями дипломатическими: вѣжливостью, ловкостью и любезностью, при которыхъ обыкновенно мягко стелятъ, а жестко спать. Духовенство имъ было довольно, потому что онъ не обременялъ его ничѣмъ, и слѣдилъ за консисторіей, насколько могъ..... Но крѣпостные помѣщики тогдашніе его не долюбливали. Онъ ихъ никогда не ублажалъ и отъ ихъ капризовъ и стѣсненій всегда защищалъ духовенство. Разсказывали тогда, что

---

1) Продолженіе. См. № 22-й.

какой то помѣщикъ явился къ нему и азартно на словахъ чернилъ своего священника, жалуясь и то и другое. Варлаамъ выслушалъ его и, оцѣнивъ своимъ здравымъ умомъ все ему наговоренное, прямо сказалъ такія не дипломатическія слова этому ярому помѣщику: „Удивляюсь, вы образованный человѣкъ, а, являясь къ архіерею, говорите ему безцеремонно такія глупости". Ошеломленный помѣщикъ поспѣшно раскланялся, но въ архіерейской передней не выдержалъ и сказалъ въ азартѣ: „Это не архіерей, а сибирскій медвѣдь". Съ аристократіей онъ не сближался, такъ какъ нечего было ему отъ нея выгадывать, да она отъ него не могла чѣмъ пользоваться въ своихъ прихотяхъ. Онъ любилъ сидѣть дома за постоянными занятіями, которыхъ было очень много по управленію одному, а во всякое дѣло онъ считалъ своей обязанностью входить самому непосредственно. Не чуждъ былъ онъ и чисто ученыхъ занятій.... Съ духовенствомъ и корпораціею семинарскою и со всѣми учеными онъ любилъ сближаться [1]). Въ всѣ высокоторжественные праздники и царскіе дни всѣ духовные и учителя непремѣнно и обязательно къ нему являлись in corpore для поздравленія".

Какъ относился нашъ архипастырь къ семинаріи по свидѣтельству о. Цѣвницкаго? Отвѣтъ автора записокъ на указанный вопросъ довольно печальный. Онъ обрушивается на преосвящ. Варлаама грозной филиппикой, отмѣчая въ немъ только черты отрицательныя. Ни слова объ его любви къ духовной школѣ, ни объ его заботахъ на благо ея питомцевъ.... Если всецѣло положиться только на слова о. Пѣвницкаго, то можно придти къ мысли, что въ

---

[1]) Срав. *Корольковъ К. Н.* „Благотворители Пензенской духовной семинаріи". Пенза. 1893 г. Стр. 29.

основу своихъ отношеній къ духовной школѣ преосвящ. Варлаамъ положилъ одинъ, ничѣмъ неудерживаемый, произволъ и поставилъ своею задачею издѣвательство надъ нею, т. е. къ выводу совершенно нелѣпому и не подтверждаемому свидѣтельствами другихъ его современниковъ... Такъ, напр., о. Пѣвницкій описываетъ экзамены въ семинаріи въ Варлаамовское время. „Не менѣе тяжелъ былъ Варлаамъ, пишетъ онъ, и на экзаменахъ въ семинаріи. Когда пріѣзжалъ на какой нибудь предметъ экзамена, непремѣнно должна была собраться вся корпорація наставниковъ, встрѣтить его чуть не за воротами, подобострастно, какъ идолу, поклоняться,—надо замѣтить, что дома ему кланялись въ ноги [1]); и затѣмъ всѣмъ сидѣть на экзаменѣ до конца.

---

[1]) По словамъ автора статьи „Архіерейская ревизія" (*Ист. Вѣст.* 1899 г., VII. 124), земные поклоны при пр. В—ѣ были обязательными. Одинъ священникъ, напр., не исполнившій этого „обычая", получилъ отъ пр. Варлаама выговоръ въ слѣдующихъ словахъ: „порядка не знаешь; ты долженъ поклониться архіерею въ ноги, какъ это сдѣлалъ Корнилій сотникъ при встрѣчѣ апостола Петра. Лично мнѣ твой поклонъ не нуженъ, но того требуетъ мой архіерейскій санъ". Не замедлила въ самомъ скоромъ времени послѣ этого въ одной изъ газетъ появиться корреспонденція изъ Пензы такого содержанія: „дѣйствительно, Корнилій, при встрѣчѣ ап. Петра, *падъ на ногу его, поклонися;* но не надо упускать изъ виду и того, какъ въ данномъ случаѣ поступилъ апостолъ Петръ. А онъ сказалъ Корнилію: *встани, и азъ самъ человѣкъ есмь*". Корреспонденція дошла до нашего архипастыря. Онъ прочиталъ ее, но содержаніемъ ея нисколько не смутился. По поводу корреспонденціи имъ будто бы было только сказано: „апостолъ Петръ въ правѣ былъ принять или отвергнуть поклонъ Корнилія; но послѣдній былъ бы вполнѣ неправъ, еслибы не сдѣлалъ земного поклона ап. Петру"... Духовенство епархіи, по словамъ того же автора, не особенно тяготилось земными поклонами своему архіерею. „Намъ,—разсуждали духовные,—приходится гнуть выю да за десять саженъ снимать шапку предъ какимъ нибудь помѣщикомъ, который только потѣшается да насмѣхается надъ нашею духовною братіею; а своему то владыкѣ тѣмъ паче подобаетъ поклониться пониже". Не лишне также замѣтить, что, по обычаю того времени, земными поклонами не брезговали и другіе русскіе архипастыри.....

На экзаменѣ онъ уже и ломался во всю свою владычну силу и волю, не экзаменуя, а тѣша лишь себя, чрезъ свою потѣху надъ учениками и надъ ихъ учителями. Безъ возмущенія я не могу вспомнить такой сцены на экзаменѣ, которую владыка продѣлывалъ, какъ комедію. Вотъ вызваны для отвѣтовъ три ученика, съ ними сбоку стоитъ и учитель, какъ лицо тоже отвѣтственное. Ученики робко читаютъ наизусть, что имъ назначено къ отвѣту. Варлаамъ сурово слушаетъ... И вдругъ, останавливая отвѣчающаго, задаетъ на разрѣшеніе свой вопросъ, пришедшій ли въ голову ему внезапно, или заранѣе придуманный, на который ученикъ недоумѣваетъ, что сказать, и боится, какъ бы въ чемъ не попасться. Помолчавъ нѣсколько, Варлаамъ хмуро киваетъ головой въ сторону учителя, говоря: „Ну, учитель"? Учитель начинаетъ говорить, что находитъ нужнымъ. Варлаамъ строго говоритъ: „нѣтъ, не то", и если учитель бо-екъ и говоритъ все—такъ или иначе, на разные лады,— Варлаамъ постоянно удерживаетъ или осаждаетъ его одними только словами: „все не то, да не то". Затѣмъ перебираетъ другихъ сидящихъ на виду учителей другихъ предметовъ, и всѣхъ переберетъ часто до послѣдняго сидящаго. Кого знаетъ, поднимаетъ такъ: „ну-ка, Спасскій протоіерей! Ну-ка, протоіерей Троицкій"? „Все не то", говоритъ на слова мудреный Варлаамъ. „А ну-ка, новенькій"—и киваетъ въ нашу группу. „Какъ васъ тамъ учили"? И новенькимъ скажетъ то-же: все не то. „Ну-ка, отецъ инспекторъ"? Инспекторъ поднимается медленно, съ грустной улыбкой, прижимая къ груди архимандричій крестъ, начинаетъ говорить, что думаетъ. Варлаамъ, помахивая своею головою, озадачиваетъ его словами: „Эхъ, учитель Израилевъ, сихъ ли не вѣси! Ну, отецъ ректоръ"? Убогенькій Евпсихій заерзаетъ на своемъ креслѣ около архі-

ерея, и съ подобострастной улыбочкой что-то начнетъ въ уши архіерея тихонько говорить, и тѣмъ отъ него отдѣлывался. Ему Варлаамъ ничего не скажетъ бывало почему-то. И наконецъ все Варлаамъ покапчиваетъ такъ: а мнѣ кажется, дѣло-то простое: вотъ, что я хотѣлъ слышать,—и скажетъ въ трехъ—четырехъ сл вахъ уже до того простое, что всѣ бывало не надивятся, изъ—за чего же и весь „сыръ—б ръ загорѣлся"? Ректоръ Евпсихій до того юлилъ предъ Варлаамомъ, до того пресмыкался, умѣя напускать на себя какую-то сіяющую во всей его физіономіи несказанную радость и умиленіе отъ созерцанія владыки, что возмутительно было видѣть его въ этой фальши всякому, но Варлаамъ за одно это, конечно,—потомучто другого чего въ ректорѣ не было,—благоволилъ къ нему и любовно былъ снисходительнымъ [1]); а къ инспектору Серафиму, державшему себя солидно, какъ подобаетъ приличному достоинству, видимо для всѣхъ, не былъ расположенъ.... На экзаменахъ публичныхъ ректоръ всѣ мѣры употреблялъ къ тому, что бы Варлааму воздать побольѣе, какъ только можно, чести и угожденій, заставлялъ заранѣе и учениковъ, кто подаровитѣй, а всего чаще наставниковъ—сочинять въ честь и славу владыки рѣчи, кототорыя и говорились учениками, изучавшими ихъ наизусть, предъ владыкою, когда онъ со всею торжественностью и велелѣпіемъ вступалъ въ экзаменаціонныя комнаты. Эти рѣчи Евпсихій предварительно по своему изукрашивалъ, вставляя въ нихъ, гдѣ только возможно, цвѣтистыя, льстивыя и кудрявыя слова и выраженія во славу владыки. И отъ этихъ цвѣтистыхъ похвалъ не могла не вскружиться и Варлаамова голова".

---

[1]) И однако самъ же предложилъ о. Евпсихію уйти изъ семинаріи въ монастырь, что послѣдній и исполнилъ, не смотря на явное пониженіе. Не ошибается ли авторъ записокъ, приписывая пр. В—у то, чего не было?....

Подъ диктовку молодого, уязвленнаго самолюбія, думается намъ, писались вышеприведенныя строки, а не безпристрастнаго голоса объективно наблюдавшаго человѣка! Нѣтъ человѣка, который пожилъ бы и не согрѣшилъ..... и задача объективнаго свидѣтеля не сводится только къ тому, чтобы искать въ каждомъ одно только грязное, не замѣчая, намѣренно или нѣтъ, хорошее......

Намъ остается, въ заключеніе, указать на то, какъ самъ преосвящ. Варлаамъ смотрѣлъ на свои труды по отношенію къ духовно-учебнымъ заведеніямъ Пензенской епархіи? Что сдѣлано имъ для блага заведеній по его собственному сознанію? Краткій отвѣтъ на этомъ вопросъ мы находимъ въ одной изъ бумагъ нашего архипастыря на имя Синода [1]). „Всѣ три подвѣдомыя семинаріи училища, замѣчаетъ онъ между прочимъ, нынѣ помѣщены въ обширныхъ зданіяхъ, а окладами поддержанія оныхъ обезпечены вполнѣ на цѣлые десятки лѣтъ впередъ". Что касается возвышенія образованія въ семинаріи, то, по словамъ преосвящ. Варлаама, его заботливость въ этомъ отношеніи, „*непреувеличено*" можно сказать, не имѣла для себя и предѣла. „Частныя испытанія производимы были всегда, и со всею строгостію, не только для учащихся, но и для самихъ учащихъ, коимъ, при экзаменахъ ко многому и многому нужно было приготовиться, чтобы не съ зазрѣніемъ совѣсти сдать экзаменъ благополучно. Публичныя испытанія были всегда столь занимательны и высоки, по предметамъ возраженій и рѣшеній оныхъ возраженій, большею частію мною же самимъ, что всѣ образованные посѣтители этихъ экзаменовъ вполнѣ восхищались такими экзаменами, такъ какъ они были поставлены на ту точку,

[1]) Дѣло Синод. Архива 1862 г. № 2772.

на которой могутъ и должны стоять экзамены въ академіяхъ. Отъ таковаго ревнованія моего и произрасли плоды самые вожделѣнные—воспитанники Пензенской семинаріи хорошо сдавали экзамены въ академіяхъ, даже въ Петербургской" [1])....

Въ противовѣсъ только что приведенному нами отзыву преосвящ. Варлаама о самомъ себѣ могутъ противопоставить противники его выдержки изъ очета архимандрита Филарета, инспектора Казанской академіи, ревизовавшаго Пензенскія духовно-учебныя заведенія въ 1858 г. [2]). Отчетомъ этимъ отмѣчался упадокъ учебнаго дѣла въ семинаріи. Неуспѣшность отмѣчена была ревизоромъ даже „по такимъ предметамъ, которые преподавались, согласно отзывамъ учениковъ того времени, талантливыми наставниками, выдѣлявшимися даже въ средѣ тогдашняго педагогическаго персонала, довольно рѣдкаго по составу ученыхъ силъ (изъ десяти наставниковъ семь были магистры)". Давая отзывъ о воспитанникахъ семинаріи, архимандритъ

[1]) Судя по Спискамъ" (цит. выше, стр. 146 и дал.), съ 1845 г. по 1854 г. изъ Пензенской семинаріи въ высшія учебныя заведенія поступило 16 человѣкъ. При преосвящ. Варлаамѣ (съ 1855 г. 1862 г.) поступили:

1) Автократовъ С. (акад.).
Студенскій Е. (акад.).
Лещинскій Е. (акад.).
Добровольскій С. (унив.).
5) Свіяжскій И. (Мед.-Хир. ак.).
Кургановъ В. (акад.).
Благоразумовъ Н. (акад.).
Зимницкій В. (акад.).
Старосивильскій А. (акад.).
10) Керенскій Ѳ. (универс.).
Надеждинъ И. (акад.).
Веденяпинъ П (акад.).
Озерецкій П. (акад.).
Флоринскій С. (акад.).
15) Гвоздевъ П. (акад.).
Парадизовъ (акад.).
Любимовъ А. (акад.)
Разумовъ Е. (унив.).
Сатурновъ А. (унив.).
20) Ключевскій В. (унив.).

[2]) *Пензен. Епарх. Вѣд.* 1901 г. „Историческая записка о Пенз. дух. семинаріи", стр. 36.

Филаретъ, между прочимъ, писалъ: „въ отвѣтахъ многихъ учениковъ замѣчается недостатокъ самостоятельнаго усвоенія преподаваемыхъ уроковъ и свободнаго, независимаго отъ тетради изложенія пріобрѣтенныхъ памятью свѣдѣній; изъ сочиненій замѣтно, что ученики читаютъ больше свѣтскую, чѣмъ духовную литературу, и притомъ не ученую, а беллетристику, отчего встрѣчается у нихъ недостатокъ твердыхъ мыслей и склонность къ описательному методу".

Отмѣчая отзывъ архим. Филарета о Пензенской семинаріи, мы думаемъ, что онъ не представляетъ изъ себя чего-либо радикально—противорѣчащаго мнѣнію о семинаріи пр. Варлаама. Прежде всего—никакой ревизорскій отчетъ не является документомъ безапелляціоннымъ, а второе—архимандритъ Филаретъ былъ въ Пензѣ въ 1858 г., преосвящ. же Варлаамъ писалъ свое мнѣніе въ концѣ почти 1862 года. За четыре года многое могло измѣниться, много воды утечь въ жизни Пензенской духовной школы...... Кто знаетъ—можетъ быть и отчетъ ревизора заставилъ пр. Варлаама принять еще большее участіе въ школьныхъ дѣлахъ, еще тверже стать на стражѣ ея интересовъ и окончательно водворить школьную жизнь въ то русло, какое для нея считалъ онъ необходимымъ и полезнымъ [1]).....

Заботясь о возвышеніи образовательнаго ценза духовенства Пензенской епархіи, преосвящ. Варлаамъ не позабывалъ никогда, что для каждой семьи, а для семьи пастыря особенно, громадное значеніе имѣетъ образован-

1) Внѣшнимъ знакомъ благоволенія преосвящ. Варлаама къ Пензенской семинаріи являются его книжныя пожертвованія въ ея библіотеку. Въ 1859 г. имъ было пожертвовано 35 книгъ богословскаго содержанія и въ 1862 г. 38 книгъ разнаго содержанія. См. *Королькова К. Н.* Цит. вл. стр. 6.

ная въ истинно-христіанскомъ направленіи женщина—мать. Потомуто онъ и ихъ не оставилъ безъ своего вниманія, устроивши для дѣтей—дѣвочекъ духовенства въ 1860 г. женское епархіальное училище. Ядромъ, такъ сказать, женскаго епархіальнаго училища явилась школа Троицкаго Пензенскаго дѣвичьяго монастыря, открытая еще въ 1840 году [1]) при преосвящ. Амвросіи Моревѣ. Вскорѣ, по пріѣздѣ своемъ въ Пензу, преосвящ. Варлаамъ обратилъ вниманіе на монастырскую школу, предвидя въ ней будущій разсадникъ женскаго духовнаго образованія въ епархіи. Двадцатаго января 1855 года преосвящ. Варлаамъ уже производилъ испытанія дѣвицамъ, обучавшимся въ монастырской школѣ. Результатомъ испытанія была обширная его резолюція отъ 21 января слѣдующаго содержанія [2]): „Испытаніе дѣвицъ вчерашній день произведено. Въ теченіе самаго испытанія и послѣ при разспросахъ, между прочимъ, доказано, что для училища сего якобы никакихъ не предначертано правилъ. Если это такъ, то ясно, что это крайній недостатокъ. Ибо никакое заведеніе безъ правилъ не можетъ существовать. Посему учинить слѣдующее: 1) посмотрѣть въ консисторіи въ дѣлахъ, какъ и при какихъ условіяхъ училище открыто; 2) какому числу ученицъ положено быть; 3) какіе оклады положены для дѣвицъ—полныхъ сиротъ, какіе для лицъ меньшей бѣдности, и откуда заимствуется на это сумма и въ какомъ количествѣ; 4) по-чьему выбору и назначенію поступаютъ ученицы въ училище; 5) если всѣхъ этихъ свѣдѣній нѣтъ въ консисторіи, то нѣтъ ли оныхъ въ духовномъ попечительствѣ, куда и сообщить для забранія оныхъ..... Между

---

[1]) Дѣло арх. Пенз. Конс. 1855 г. № 282/2, л. 97.

[2]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г. о женскомъ училищѣ при Троицкомъ монастырѣ г. Пензы, л. л. 4—5 и дал.

тѣмъ нынѣ же предписать игуменьѣ, дабы она вмѣстѣ съ законоучителемъ и учительницами—сестрами занялась немедленно составленіемъ хотя начальныхъ, какихъ—либо правилъ для заведеннаго училища, взявши въ соображеніе первѣе всего то—всѣхъ ли присылаемыхъ къ ней сиротъ одинаково должно образовывать, или только болѣе способныхъ, а прочихъ развѣ только чтенію и рукодѣлію, что и дознавать тщательно при вступленіи ученицъ въ монастырь; вслѣдствіе сего разбора такъ и воспитывать ихъ, отдѣливъ однихъ отъ другихъ; по числу тѣхъ или другихъ ученицъ представлять о назначеніи имъ окладовъ и для содержанія; предначертать правила—гдѣ и какъ удобнѣе помѣщать тѣхъ и другихъ, всегда отдѣляя болѣе возрастныхъ отъ молодыхъ и дал.; какъ соблюсти чистоту тѣлесную на нихъ и здоровье, въ чемъ при испытаніи немало замѣчено было недостатковъ, и наконецъ—предусмотрѣть и все прочее, по опыту дознавшееся и раскрывающееся, и взять противъ всего мѣры и обо всемъ подробно мнѣ представить".

Чрезъ нѣкоторое время правила были представлены пр Варлааму и подверглись весьма значительнымъ съ его стороны исправленіямъ. На рапортѣ же игуменьи монастыря, при которомъ ему представлены были правила, преосвящ. Варлаамъ писалъ: „ Правила для училища, хотя начальныя еще, по возможности, предначертаны. Переписавъ и скрѣпивъ оныя чрезъ секретаря консисторіи, отослать при указѣ игуменьѣ для руководства въ видѣ опыта впредь до представленія всего дѣла объ училищѣ Святѣйшему Синоду. Но какъ для училища нѣтъ совсѣмъ ни дома, ни постелей, ни кроватей и всего другого подобнаго для всѣхъ частей, то учинить: немедля пригласить всѣхъ священно-церковнослужителей къ добровольнымъ пожертвованіямъ: а) едино-

временному собственно на выстройку училищнаго дома и прочаго потребнаго для онаго и б) *всегдашним* ежегодным: протоіереям жертвовать каждому хотя по 3 коп. серебром из доходов или будущаго жалованія, священникам по 2 коп., діаконам по 1½ коп. и причетникам по 1 коп. Благочинным, каждому по своему округу, велѣть составить списки об их пожертвованіях и представить таковыя прямо ко мнѣ; самых же денег впредь до особаго распоряженія ни у кого не брать, но предрасположить по возможности к самому благому дѣлу всѣх, кромѣ развѣ самых бѣдных и обремененных своим бѣдным семейством. Нѣкоторые пункты правил должны быть извѣстны родителям. Игуменьѣ вмѣнить в обязанность заняться устройством дома, избрать мѣсто и проч.".

Нам не удалось прослѣдить *по дѣлам* дальнѣйшей исторіи об епархіальном женском училищѣ. Во всяком случаѣ несомнѣнно одно, что труды нашего архипастыря не остались тщетны и в этом направленіи—в 1860 г., повторяем, училище в Пензѣ было открыто и поставлено на твердое основаніе [1]). Послѣднему особенно способствовало любвеобильное, участливое отношеніе к училищу самого преосвящ. Варлаама. „В истекшем 1861 году, пишет наш архипастырь в своем отчетѣ Синоду [2]), в училищѣ этом, под *ближайшим моим наблюденіем*, обучалось 15 дѣвочек [3]), между коими 12 состо-

---

[1]) Дѣло Синод. Арх. 1862 г. № 2772.

[2]) Отчет о состояніи Пензен. епархіи в 1861 г., гл. VIII.

[3]) По настоящему времени цифра до смѣшного, можно сказать, мала. Но не будем забывать того, что в шестидесятых годах прошлаго столѣтія грамота и для большинства мальчиков не считалась необходимою, для дѣвочек же обученіе в училищѣ было роскошью. Преосвящ. Варлааму приходилось, не говоря уже о дѣвочках,— мальчиков тянуть в школу силою. Часто сами отцы не заботились не только об образованіи своих дѣтей, но и об обученіи их гра-

яло на казенномъ отъ попечительства содержанія, а 3 на отцовскомъ, въ числѣ пансіонерокъ. По распредѣленнымъ отъ меня часамъ было имъ преподаваемо: чтеніе, письмо и пѣніе чрезъ діакона той церкви (Казанской), при которой устроено училище, а Катихизисъ, Священная и Русская исторіи, Географія, Ариометика и другіе предметы—двумя священниками Пензенскихъ церквей: Николаевской—А. Терновскимъ и Казанской—І. Землиновымъ, принявшими

мотѣ. „Чтобы яснѣе видѣть небрежность и отца къ дѣтямъ, пишетъ пр. В—ъ въ своей резолюціи отъ 9 іюня 1855 г. о дѣтяхъ одного пономаря,—и вмѣстѣ благочиннаго, потребовать отъ нихъ объясненія, отчего первый бросилъ своихъ дѣтей безъ всякаго образованія, а послѣдній не хотѣлъ видѣть того и не доносилъ начальству? Каковъ пономарь нынѣ по своей жизни? „Въ томъ же дѣлѣ резолюція нашего архипастыря такая: „Прошеніе это довольно занимательно. Навести справку: дѣйствительно ли столько дѣтей (6 человѣкъ) у пономаря и при томъ *всѣ неучены грамотѣ* и не представлены въ училище. Какъ онъ послѣ сего рекомендуется въ поведеніи и на должности. Не было ли за нимъ предосудительныхъ дѣлъ“ ..... Болѣе рѣшительная резолюція положена на рапортѣ одного изъ благочинныхъ. „Благочинному Ник—у сдѣлать замѣчаніе за его невниманіе. Гдѣ безпечность, а можетъ быть и худая жизнь отца, оставила въ небрежности по крайней мѣрѣ четырехъ дѣтей безъ образованія, на таковыя дѣла указъ Св. Синода ни ему, ни кому другому права не давалъ. Двухъ младшихъ дѣтей велѣть безусловно и особенно обучать грамотѣ и въ срочное время представить въ училище. Д. Пенз. Конс. 1855, по 2 столу, № 190, л. л. 2 и 3.—Были случаи и, повидимому, не особенно рѣдкіе—задержки родителями дѣтей послѣ каникулъ. Приняты были преосв. Варлаамомъ мѣры и противъ этого зла. На одномъ изъ журналовъ семинарскаго правленія пр. Варлаамъ писалъ: „Исполнить, и чтобы пресѣчь зло въ домахъ родителей и родственниковъ, то сообщить консисторіи, чтобы она объявила чрезъ кого слѣдуетъ къ свѣдѣнію 1) что съ родителей за одинъ день просрочки каждаго ученика будутъ взыскивать 15 к. серебр., за второй 30 к. за третій 50 к. и такъ далѣе по пропорціи; 2) что благочинные или и самые причты ложно дающія свидѣтельства о болѣзни учениковъ еще и большему будутъ подвергнуты штрафу; 3) но сиротствующія семейства если не имѣютъ способовъ отправлять дѣтей своихъ во время въ семинарію или училища, то не должны каждый роспускъ и приглашать ихъ въ свои домы, а пусть таковыя остаются въ училищныхъ заведеніяхъ“. Дѣло Пенз. Конс., по 2 столу, № 158 за 1855 г. л. 1 обор.

на себя обязанность учить безмездно. Рукодѣлію дѣвочки учились у дѣвицы—послушницы Троицкаго женскаго монастыря. Постоянный присмотръ за сими дѣвочками совершался чрезъ вдову священническую жену, безвыходно проживающую въ зданіи училища и при дѣвочкахъ...... Вообще ученіе шло успѣшно; и учители, хотя и безмездно, занимались своимъ дѣломъ ревностно".

С. Артоболевскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ отчета о состояніи Пензенскаго духовнаго училища за 1907—1908 учебн. годъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Пензенскомъ дух. училищѣ за истекшій годъ произошли нѣкоторыя перемѣны. Такъ преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ С. Карсаевскій перешелъ на службу въ вѣдомство министерства финансовъ, именно—въ г. Троицкъ, Оренбургской губ., помощникомъ податнаго инспектора; на сіе мѣсто 6-го марта 1908 г. опредѣленъ бывшій преподаватель епархіальнаго женскаго училища Арк. Студенскій; за посвященіемъ бывшаго эконома училища, діакона И. Гречанина во священники въ село Рождествено, Мокшанскаго уѣзда, въ экономы опредѣленъ 17-го ноября 1907 года учитель желѣзнодорожнаго училища Михаилъ Тихомировъ.

Истекшій учебный годъ начался переэкзаменовками и пріемными испытаніями для вновь поступающихъ въ училище, произведенными во время отъ 17-го августа по 25-е. Ученье началось съ 27 августа и продолжалось безъ вся-

кихъ перерывовъ въ течепіе всего года и окончилось 21-го мая 1908 года. Годичныя испытанія производились съ 25 мая по 13 іюня.

Преподаваніе по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ училища велось всѣми наставниками по изданнымъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Сунодѣ программамъ; предметы преподавались въ каждомъ классѣ тѣ самые и въ томъ самомъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, какіе указаны въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469 „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ дух. семинарій и училищъ" и въ циркулярѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 11-го сентября 1907 года.

Все, положенное программами училищнаго курса для для каждаго класса, было пройдено наставниками сполна. О затрудненіяхъ и неудобствахъ въ выполненіи учебныхъ программъ никѣмъ изъ наставниковъ не было заявлено въ отчетномъ году. Изъ вопросовъ объ улучшеніи учебно-воспитательной части, кромѣ общихъ—при разсмотрѣніи четвертныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и о мѣрахъ къ возвышенію ихъ успѣховъ,—въ правленіи училища возбуждались и обсуждались вопросы: 1) о перемѣнѣ учебниковъ по географіи, русскому и латинскому языкамъ и 2) о составленіи правилъ поведенія учениковъ училища.

Общее число учениковъ въ училищѣ было 207. На квартирахъ жили 50 учениковъ. Квартирные ученики жили большею частью у своихъ родителей и родственниковъ. Въ училищномъ общежитіи жили 157 учениковъ, изъ нихъ 97 было своекоштныхъ, 31—пользовались полнымъ церковно-коштнымъ содержаніемъ и 29—половиннымъ. Иносословныхъ учениковъ было 17.

Въ приготовительный классъ поступило 48 учениковъ и 1—въ 3-й кл.; окончило курсъ 26 учениковъ; оставлено на повторительный курсъ 18; уволено изъ училища по малоуспѣшности 2 ученика, по неблагоповеденію 1 и 15 по другимъ причинамъ.

Средняя успѣшность учениковъ IV кл. по всѣмъ предметамъ за 1907—8 учебн. годъ—3,43, въ III кл.—3,31, во II кл.—3,31, въ I классѣ—3,28 и въ пригот. кл. 3,28. Средняя успѣшность учениковъ всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ выразилось цифрою—3,32.

Въ фундаментальной библіотекѣ значится 1125 №№, въ учебной и ученической библіотекѣ значится 2446 кн. Кромѣ библіотекъ фундаментальной и ученической съ прошлаго года, когда введено было въ курсъ учебныхъ предметовъ природовѣдѣніе, заведенъ былъ особый отдѣлъ приборовъ и пособій, необходимыхъ при преподаваніи сего предмета. Всѣ эти приборы и пособія находятся въ вѣдѣніи учителя сего предмета. По существующей описи такихъ приборовъ значится 29 №№.

Въ отчетномъ году при училищѣ организована переплетная мастерская, съ цѣлію обученія учениковъ переплетному мастерству. Обученіе началось съ октября мѣсяца. Первые два мѣсяца подъ руководствомъ нанятаго учителя занимались 20 учениковъ IV и III кл., выразившихъ желаніе учиться переплетному мастерству, причемъ учитель занимался съ ними два раза въ недѣлю. въ остальные дни ученики практиковались лишь одни въ присутствіи надзирателя, знакомаго съ этимъ ремесломъ. Занятія производились въ послѣобѣденное время отъ 2 до 4 часовъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней. Къ Рождественскимъ каникуламъ ученики настолько освоились съ переплетнымъ ремесломъ, что послѣ каникулъ явилась возможность на-

значить новую партію въ 15 учениковъ тѣхъ же классовъ, выражавшихъ желаніе учиться этому ремеслу, причемъ руководителями ихъ явились ученики IV кл. и надзиратель. Кромѣ переплета собственныхъ книгъ, ученики занимались переплетомъ книгъ въ фундаментальную и ученическую библіотеки. Вообще первый опытъ показалъ, что ученики охотно и съ интересомъ занимаются переплетнымъ мастерствомъ, что, кромѣ практической пользы, важно и въ томъ отношеніи, что отвлекаетъ ихъ отъ грубыхъ шалостей, занимая свободное отъ учебныхъ занятій время.

Поведеніе учениковъ въ общемъ въ отчетномъ году было удовлетворительно. Ученики замѣчались большею частію въ шалостяхъ, свойственныхъ дѣтскому возрасту. Въ случаяхъ грубыхъ проступковъ со стороны нѣкоторыхъ учениковъ, начальство училища всегда доводило до свѣдѣнія ихъ родителей, что всегда оказывало благотворное на нихъ вліяніе. Балломъ 5 отмѣчено поведеніе 170 учен., балломъ 4—36 уч. и балломъ 3—1 ученика.

Состояніе здоровья учениковъ въ отчетномъ году было удовлетворительно. Смертныхъ случаевъ, а равно эпидемическихъ заболѣваній въ теченіе всего учебнаго года въ училищѣ не было. Въ теченіе учебнаго года больныхъ учениковъ, кои находились на излѣченіи въ училищной больницѣ, было 70.

Въ свободное отъ занятій время ученикамъ дозволялись дѣтскія игры въ мячъ, чушки, лапту, кегли и крокетъ. Въ весеннее и лѣтнее время устраивались прогулки и экскурсіи въ лѣсъ и къ рѣкѣ подъ руководствомъ учителя природовѣдѣнія съ цѣлію собиранія растеній и практическаго ознакомленія съ ними. Въ зимнее время ученикамъ дозволялось кататься на конькахъ на каткѣ, устроенномъ въ училищномъ саду. Для развлеченія учениковъ въ

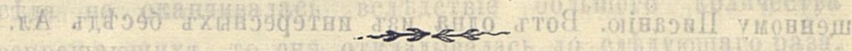
зимнее время устраивались въ отчетномъ году литературно-вокальные вечера и чтенія съ туманными картинами. Эти вечера, въ которыхъ на ряду съ преподавателями принимали живое участіе и сами воспитанники посредствомъ чтенія и пѣнія, вносили большое оживленіе въ жизнь учениковъ и доставляли имъ большое эстетическое удовольствіе.

Новый учебный годъ въ Пензенскомъ дух. училищѣ начался переэкзаменовками и пріемными экзаменами съ 18-го августа. Пріемъ былъ открытъ въ приготовительный, 2, 3 и 4 классы. Пріема въ 1-й классъ не было за отсутствіемъ вакансій въ этомъ классѣ. Къ пріемнымъ экзаменамъ въ приготовительный классъ явилось 74 мальчика, изъ нихъ 6 иносословныхъ. Такой наплывъ желающихъ поступить въ этотъ классъ замѣчается уже второй годъ и объясняется частію закрытіемъ приготовительнаго класса въ Тихоновскомъ дух. училищѣ. Свободныхъ вакансій было 47. Послѣ экзаменовъ было принято 49 мальчиковъ, отказано въ пріемѣ 25, частію за неподготовленностію ихъ, частію за отсутствіемъ вакансій. Во второй классъ по экзамену принятъ одинъ. Количество учениковъ по классамъ въ 1908—1909 году опредѣлилось такъ: въ IV кл.—34, въ III кл.—38, во II кл.—39, въ I кл.—45 и въ приготот. кл. 52, а всего въ училищѣ—208. Изъ этого количества въ училищномъ общежитіи помѣщается 157 учен., а остальные 51 на квартирахъ, причемъ большинство квартирныхъ учениковъ живетъ или у своихъ родителей, или у ближайшихъ родственниковъ.

Въ засѣданіи Правленія училища 13-го сентября были разсмотрѣны прошенія родителей учениковъ о пріемѣ ихъ дѣтей на церковно-епархіальное содержаніе. По внимательно-

номъ обсужденіи поданныхъ прошеній, Правленіемъ училища 4 ученика—сироты были приняты на полное содержаніе, 1—на стипендію священника Т. Снѣгирева и 14 учениковъ—на половинное содержаніе.

Въ текущемъ году въ общество вспомоществованія недостаточнымъ ученикамъ училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, сдѣлано пожертвованіе въ количествѣ 100 руб.



О внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ № 22-мъ епархіальнаго органа свящ. А. Любимовымъ помѣщена статья подъ вышеуказаннымъ заглавіемъ. Между прочимъ въ ней останавливаютъ на себѣ особенное вниманіе слѣдующія глубокоправдивыя слова. „При надлежащей постановкѣ дѣла, собесѣдованія невольно привлекутъ къ себѣ народную массу, давая ей нѣчто жизненное и живое, развивая любознательность, обогащая умъ и воздѣйствуя на душу и серце“ (стр. 925).

Съ приведенными словами нельзя не согласиться. Видимо авторъ самъ ведетъ рекомендуемымъ способомъ означенныя бесѣды, за что по справедливости заслуживаетъ достойную похвалу. Что только таковыя бесѣды достигаютъ своей цѣли, въ доказательство приведу, въ видѣ иллюстраціи, слѣдующее наблюденіе, имѣвшее мѣсто въ г. Казани.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ г. Казани распространены и пользуются большими симпатіями со стороны публики. Но особенно привлекательными по своей простотѣ и задушевности были собесѣдованія въ чайной общества трезвости. Означенныя бесѣды происходили по воскреснымъ днямъ, около 7 часовъ вечера. Главными руководителями

бесѣдъ состояли архимандритъ Спасо—Преображенскаго монастыря Андрей (нынѣ епископъ Мамадышскій) и преподаватель духовной семинаріи Александръ Ал. Воронцовъ (нынѣ священникъ одной изъ городскихъ церквей). Изрѣдка въ этихъ бесѣдахъ принимали участіе нѣкоторые студенты духовной академіи и слушатели миссіонерскихъ курсовъ. Отецъ архимандритъ Андрей велъ преимущественно литургическія бесѣды, а преподаватель Ал. Воронцовъ по Священному Писанію. Вотъ одна изъ интересныхъ бесѣдъ Ал. Воронцова.

Залъ для собесѣдованій по обычаю полонъ народомъ всякаго званія. За столикомъ у передней стѣны по обыкновенію занимаютъ мѣсто руководители. Отецъ Андрей,—какъ по просту его называютъ,—беретъ, напр., тему для бесѣды „Необходимость праздничнаго отдыха и разумное имъ пользованіе". Все имъ сказанное передается просто и и задушевно, такъ и сквозитъ искреннее желаніе своимъ живымъ словомъ воздѣйствовать на почтенную публику и и побудить ее быть творцами слова, а не только слушателями его. Бесѣда его по существу не вызвала со стороны присутствовавшихъ живого обмѣна мыслей, хотя была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ. На очереди—преп. А. Воронцовъ; онъ предлагаетъ вниманію слушателей „Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа". Передавъ со свойственнымъ ему искусствомъ священноисторическое событіе въ простой формѣ разсказа, онъ съ обычной простотой обращается къ публикѣ съ предложеніемъ: не угодно ли кому что-либо спросить по поводу сказаннаго?—Тотчасъ изъ числа посѣтителей выступаютъ лица съ своими недоумѣніями,—и вотъ начинается живая вопросо-отвѣтная бесѣда. Соблюдая очередь, руководитель, по мѣрѣ требуемой возможности, даетъ каждому вопрошающему надле-

жащіе отвѣты. Мало этого. Нѣкоторые посылаютъ безымянныя записки съ недоумѣнными вопросами; такъ, въ числѣ такихъ вопросовъ, какъ мнѣ помнится, были разрѣшены слѣдующіе: дѣйствительно ли Христосъ воскресъ? Не былъ ли Онъ мнимоумершимъ? Какъ могъ І. Христосъ проходить сквозь запертыхъ дверей? Дѣйствительно ли Онъ принималъ пищу, и какъ могъ принимать ее, когда тѣло Его по воскресеніи измѣнилось? и т. под. Если въ одинъ разъ бесѣда не оканчивалась вслѣдствіе большого количества вопрошающихъ, то она откладывалась до слѣдующаго раза. Такимъ образомъ, избранный предметъ бесѣды исчерпывался со всѣхъ сторонъ и освѣщался по всѣмъ даннымъ науки обстоятельно и основательно, при взаимной поддержкѣ руководителей. Эти бесѣды иногда затягивались до позднято времени, и видимо слушатели съ неохотой расходились, когда объявлялся конецъ собесѣдованіямъ. Разохотившіеся совопросники не оставляли въ покоѣ своихъ руководителей даже по дорогѣ въ квартиру, каждый наперерывъ стараясь получить отвѣтъ на тотъ или иной вопросъ.

Нельзя, конечно, не привѣтствовать разумно поставленныхъ собесѣдованій. „Такія собесѣдованія,—скажу словами самого автора статьи,—несомнѣнно свяжутъ во едино духовенство съ народомъ, привлекутъ симпатіи народа къ своимъ отцамъ духовнымъ и возвысятъ авторитетъ духовенства въ народѣ“.

Священникъ *В. Каменскій.*

Священникъ Василій Семеновичъ Листовъ.

21-го октября, на 83-мъ году отъ роду, скончался въ селѣ Верхозовкѣ, Мокшанскаго уѣзда, въ домѣ своего зятя — священника, священникъ В. С. Листовъ. Не длинна біографія покойнаго. Онъ былъ сынъ пономаря. По окончаніи курса Пенз. дух. семинаріи въ 1850 г., рукоположенъ въ 1853 г. во священника с. Пыркина, Мокшанскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ до 1892 г., когда, по разстроенному здоровью, согласно прошенія, уволенъ заштатъ. Въ 1893 г., когда здоровье его поправилось, онъ занялъ должность эконома архіерейскаго дома, а въ 1894 г., самостоятельный приходъ въ с. Широкоисѣ, Мокш. у. Въ 1903 году В. С. празднуетъ пятидесятилѣтній юбилей своего священства и въ 1904 г. окончательно увольняется на покой.— Отличительной чертой покойнаго было трудолюбіе, и въ церкви, и въ приходѣ, и въ семьѣ онъ былъ такимъ работникомъ, какихъ могла создавать только старая суровая школа и прежняя, не любившая баловать, жизнь. По поступленіи въ приходъ, покойный обратилъ серьезное вниманіе на религіозно-нравственное состояніе прихожанъ. Особенно сильно ратовалъ онъ и съ церковной каѳедры и въ частныхъ бесѣдахъ противъ т. н. черничекъ, устроявшихъ въ своихъ келліяхъ собранія, и достигъ того, что къ послѣднимъ годамъ его службы въ Пыркинѣ о нихъ почти совсѣмъ не было слышно. Во время освобожденія крестьянъ, когда народъ, не всегда понимая новыя мѣропріятія, слушалъ разныхъ проходимцевъ, упорствовалъ и волновался, о. Василій старался объяснить темному народу истинный смыслъ происходящаго. Много положилъ трудовъ о. Василій для распространенія среди прихожанъ грамотности. Онъ открылъ въ своей квартирѣ посел-

ковое училище. Въ этомъ училищѣ не малое время былъ и законоучителемъ и учителемъ. Впослѣдствіи выхлопоталъ особаго учителя съ жалованьемъ въ 100 руб. ежегодно. Училище это существуетъ въ Пыркинѣ до сего времени. Помимо училища о. Василій пріучалъ дѣтей читать и пѣть въ церкви на клиросахъ и даже образовалъ изъ нихъ хоръ. Мальчики выучивались, подъ руководствомъ о. Василія, хорошо читать и знали даже церковный уставъ, а хоръ пѣвчихъ существуетъ въ Пыркинѣ доселѣ, и имѣлъ печальное счастіе отпѣвать своего основателя. Трудами покойнаго была сооружена вокругъ церкви чугунная ограда и купленъ въ 100 пуд. колоколъ. Въ д. Еланкѣ, отстоящей отъ села въ 8-ми верстахъ, онъ устроилъ особую церковь, въ которой, попеременно съ Пыркиномъ, отправлялъ церковныя службы. Въ той же деревнѣ о. Василіемъ была открыта школа для обученія крестьянскихъ дѣтей. Въ оградахъ Пыркинской и Еланской церквей о. Василій собственными трудами насадилъ яблони, которыя въ настоящее время приносятъ плоды и сдаются въ пользу церкви. Онъ не гнушался и черной работы: самъ ѣздилъ въ Засурскій лѣсъ за дровами, работалъ въ полѣ, въ саду (у него было даже два сада, разведенные его руками), на пчельникѣ и т. д. Крестьяне, видя трудолюбіе своего пастыря, видя, что и духовный отецъ живетъ тѣми же трудами, что и они, проникались уваженіемъ къ нему, слушались своего священника и любили его именно какъ *своего*, какъ человѣка земли и, слѣд., родного, близкаго имъ. Эта любовь и уваженіе со стороны крестьянъ сказались съ особенною силою въ день похоронъ В. С—ча. В. С. умеръ, какъ уже сказано, въ с. Верхозовкѣ, т. е. верстахъ въ 12-ти отъ Пыркина. Получивъ извѣстіе о смерти ихъ духовнаго отца, крестьяне пожелали, чтобы о. Василій былъ похороненъ

непремѣнно около ихъ церкви. Наканунѣ похоронъ, громадной толпой, чуть не „всѣмъ селомъ“ они отправились въ Верхозовку и оттуда на рукахъ, въ предшествіи духовенства и хоругвей, перенесли прахъ пастыря въ домъ Пыркинскаго священника.

Отпѣваніе было не менѣе торжественно. Состоялось оно 24-го октября. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Отпѣваніе совершали 7 священниковъ и 3 діакона. Покойный погребенъ въ оградѣ Пыркинской церкви. Упокой, Господи, душу трудника въ селеніяхъ праведныхъ!

Свящ. *Н. Б.*



ПО ЕПАРХІИ.

На имя Его Преосвященства поступилъ рапортъ священника церкви с. Сергіевскаго Поливанова, Керенскаго уѣзда, Вл. Черноозерскаго, слѣдующаго содержанія.— Въ дни храмовыхъ праздниковъ народный разгулъ, проявляющійся исключительно въ пьянствѣ не только взрослыхъ мужчинъ и женщинъ, но не рѣдко и дѣтей, долженъ производить всегда удручающее впечатлѣніе на совѣсть каждаго пастыря, изобличая его въ безпомощности предъ столь языческимъ празднованіемъ христіанами дня своего святого покровителя храма. Посему, желая съ одной стороны сильнѣе возбудить въ душахъ взрослыхъ молитвенное настроеніе, а съ другой стороны—сильнѣе запечатлѣть въ сердцахъ дѣтей торжественность богослуженія, дабы послѣднее вытѣснило изъ дѣтской памяти впечатлѣніе отъ пьянства взрослыхъ въ храмовой день, опираясь на Архипастырское благословеніе

Вашего Преосвященства, выраженное въ резолюціи отъ 3 іюля сего года за № 2765, я, въ сослуженіи священника села Нагорной Лаки и діакона села Луки, нарочито для сего приглашенныхъ въ день препод. Сергія Радонежскаго, небеснаго покровителя нашего общества трезвости, во имя коего освященъ св. престолъ въ придѣлѣ нашего храма, послѣ утрени совершилъ водосвятный молебенъ и послѣ него крестный ходъ кругомъ храма, съ кажденіемъ, кропленіемъ св. водою, пѣніемъ тропаря и молебныхъ припѣвовъ преподобному и съ произнесеніемъ на каждой сторонѣ храма по одному молитвенному прошенію изъ чина литіи на всенощномъ бдѣніи „Спаси Господи“ и многократнымъ пѣніемъ пѣвчими „Господи помилуй“ послѣ оныхъ, при чемъ крестный ходъ останавливался и иконы ликами обращались къ молящемуся народу. Плодотворность сего скромнаго торжества тотчасъ выразилась въ повышеніи свѣчного дохода въ этотъ день сравнительно съ прежними годами, въ простосердечной благодарности прихожанъ священнику и, что всего важнѣе, въ замѣтномъ воздержаніи прихожанъ въ этотъ день отъ пьянства до ночи, чего отнюдь не было въ прежніе годы. Счастливъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства о семъ, какъ ясно подтверждающемъ, сколь жизненны и дѣйствительны руководственныя указанія Вашего Преосвященства духовенству епархіи.—На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 16-го октября 1908 года за № 4792: „Сердечно благодарю достопочтеннаго о. Владиміра Черноэерскаго за внимательное отношеніе его къ моимъ указаніямъ и душевно радуюсь благимъ послѣдствіямъ исполненія ихъ во ввѣренномъ ему приходѣ. Призываю на него и пасомыхъ его благословеніе Божіе“.

На имя Его Преосвященства поступилъ рапортъ отъ благочиннаго 3 округа Наровчатскаго уѣзда, свящ.

Д. Благосмыслова слѣдующаго содержанія.—Долгъ имѣю почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что на съѣздѣ 18 сентября сего года, по моему предложенію, духовенство округа имѣло обстоятельное и продолжительное сужденіе по вопросу объ открытіи и учрежденіи въ приходахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Вполнѣ сознавая настоятельную и неотложную нужду въ усиленіи религіозно-просвѣтительнаго и нравственно-облагораживающаго вліянія пастыря на народъ, въ виду повсемѣстно замѣчаемаго нынѣ упадка религіозно-нравственныхъ устоевъ въ народѣ, съѣздъ духовенства единогласно постановилъ: использовать всѣ, имѣющіяся въ распоряженіи духовенства, мѣры къ открытію и учрежденію въ своихъ приходахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, какъ непосредственныхъ проводниковъ въ народную среду всѣхъ добрыхъ начинаній и предпріятій пастыря, направленныхъ къ оздоровленію и возрожденію церковно-приходской жизни, къ ея лучшему благоустройству и устроенію. Прилагая при семъ на Архипастырское благоусмотрѣніе постановленіе съѣзда духовенства по означенному предмету, осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство: благословите, Владыко Святый, духовенство округа на предстоящее святое и благополезное дѣло.—На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 октября 1908 года послѣдовала: „Отъ души благодарю о. благочиннаго, священника Димитрія Благосмыслова за надлежащее направленіе дѣла объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ во ввѣренномъ ему округѣ“.

Постановленіе съѣзда духовенства 3 благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда.—1908 года сентября 18 дня. Съѣздъ духовенства 3-го благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда, съ полною готовностію идя

на встрѣчу желанію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, видѣть скорѣйшую организацію во всѣхъ приходахъ епархіи церковно-приходскихъ совѣтовъ, имѣлъ по сему предмету обстоятельное и продолжительное сужденіе. Детально обсудивъ означенный вопросъ, съѣздъ духовенства округа единогласно постановилъ: вполнѣ раздѣляя благостное и мудрое предложеніе своего Архипастыря духовенству епархіи—всемѣрно озаботиться о скорѣйшемъ открытіи въ приходахъ епархіи церковно-приходскихъ совѣтовъ и сознавая вполнѣ неотложную и настоятельнную нужду въ усиленіи религіозно-просвѣтительнаго и нравственно-облагораживающаго вліянія и воздѣйствія пастыря на народъ, въ виду общаго и повсемѣстнаго упадка религіозно-нравственныхъ устоевъ современнаго общества,—принять и использовать всѣ, имѣющіяся въ распоряженіи духовенства, мѣры къ открытію въ своихъ приходахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, выяснивъ предварительно прихожанамъ всю высокую цѣль и важное назначеніе ихъ, какъ проводниковъ въ общественную среду всѣхъ благихъ начинаній и предпріятій, направленныхъ къ христіанскому возрожденію церковно-приходской жизни, къ ея благоустройству и упорядоченію и лучшему устроенію по началамъ завѣтовъ Христа.—На постановленіи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 октября 1908 года послѣдовала: „Радостно цѣлую доброе намѣреніе 3 благочинническаго округа Наровчатскаго уѣзда использовать всѣ мѣры къ открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ и призываю на труды его въ этомъ важномъ дѣлѣ благословеніе Божіе“.

—•— На прошеніи одного крестьянина о разрѣшеніи бракосочетанія по малолѣтству по той, главнымъ образомъ, причинѣ, что „сватъ не соглашается откладывать свадьбы,

отказаться же отъ жениха невозможно, потому что ему въ будущемъ грозитъ полное разореніе", послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Разрѣшается повѣнчать. Священникъ долженъ надлежаще разъяснить своимъ прихожанамъ, что впредь обстоятельства, подобныя указаннымъ въ семъ прошеніи, не будутъ принимаемы въ уваженіе, и браки по такой причинѣ не будутъ разрѣшаемы".

По поводу немиролюбія въ одномъ приходѣ между священникомъ и діакономъ и возникшаго по сему дѣла Консисторіею постановлено: внушить священнику N и діакону N жить между собою и служить Господу Богу и прихожанамъ миролюбиво и дружелюбно, что въ случаѣ новаго обнаруженія между ними вражды и непріязни они будутъ подвергнуты монастырскому подначалію. Резолюція Его Преосвященства на протоколѣ о семъ положена такая: „Утверждается. Священнику N и діакону N напоминается сказанное въ Номоканонѣ: „аще кто имать вражду на кого, въ храмъ да не входитъ, ниже приносы его, дондеже примирится: ибо молитва его въ клятву и грѣхъ вмѣняется" (ст. 123); еще: „аще кто во время причастія печаль имѣя на брата, не дастъ ему мира, да будетъ отлученъ. Аще ли священникъ со враждою литургисаетъ, да будетъ празденъ 60 дней" (ст. 124).

На прошеніи бывшаго воспитанника 1-го класса дух. семинаріи N, о дозволеніи подвергнуться вновь испытанію на званіе псаломщика, такъ какъ при первомъ испытаніи онъ оказался недостаточно подготовленнымъ къ этой должности, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Просителю N предоставляется вторично, по истеченіи полугодія, держать въ коммиссіи экзаменъ на званіе псаломщика".

На рапортѣ о. благочиннаго 3-го округа Чембарскаго у., свящ. А. Соколова съ донесеніемъ о томъ, что

онъ, во исполненіе Архипастырскаго распоряженія, посѣтилъ с. Вражское и убѣдилъ прихожанъ построить новый домъ для священника, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Весьма благодаренъ благочинному, свящ. А. Соколову за усердное и успѣшное исполненіе моего порученія".

— На рапортѣ благочиннаго, протоіерея г. Нижняго Ломова І. Ягодинскаго съ донесеніемъ о готовности діаконовъ Архангельской церкви Василія Цыпровскаго и Казанской—Симеона Гасконскаго вести религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія съ чинами мѣстной конвойной команды и съ приложеніемъ программы собесѣдованій послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Призываю благословеніе Божіе на предпринимаемый трудъ веденія собесѣдованій и религіозно-нравственныхъ чтеній".

— Въ Пензенскую Духовную Консисторію поступило прошеніе одного священника съ просьбою о перемѣщеніи діакона въ другой приходъ и объ оставленіи незамѣщенною штатной діаконской вакансіи, въ виду недостаточности средствъ содержанія причта въ трехчленномъ составѣ. Изъ доставленныхъ благочиннымъ свѣдѣній оказалось, что проситель отъ прихода и школы получаетъ болѣе 1000 рублей въ годъ, каковаго содержанія (за исключеніемъ одного прихода) не получаетъ ни одинъ священникъ въ томъ округѣ. Консисторія, принявъ во вниманіе, что діаконъ самъ лично не проситъ о перемѣщеніи въ другой приходъ, не нашла основанія хотя бы къ временному закрытію діаконской вакансіи въ томъ приходѣ.—На семъ постановленіи резолюція Его Преосвященства: „Священнику NN поставить на видъ неосновательность его просьбы".

— Въ виду предоставленнаго нынѣ права распредѣленія жалованья епархіальному съѣзду духовенства и епархіальному архіерею, Хозяйственное Управленіе при

Св. Синодѣ возвратило въ Консисторію всѣ неудовлетворенныя ходатайства по сему предмету, начиная съ 1906 г.

По духовному завѣщанію потомственной почетной гражданки Анны Семеновны Четвериковой отказано въ монастыри: Параскево-Вознесенскій, Инсарск. у., и Тихвинскій, Саранск. у., по 400 рублей; въ Успенскій, Краснослободскаго уѣзда, Троицкій Чуфаровскій, Саранск. уѣзда, Александро-Невскій, что на Флегонтовой горѣ, Краснослобод. уѣзда, и Покровскій, Городищ. уѣзда, по 500 руб. въ каждый за поминовеніе завѣщательницы и ея родственниковъ.

Кражи. Въ ночь на 24 сентября совершена кража въ Троицкой церкви г. Мокшана. Похищено около 60 р.

Въ ночь на 20 сентября въ церкви села Аракчеева, Краснослоб. уѣзда, чрезъ взломъ замковъ у западной двери неизвѣстнымъ злоумышленникомъ похищено около семи рублей. Злоумышленникъ проникъ въ церковь съ крыши ходомъ на колокольню.

Въ ночь на 6 октября неизвѣстнымъ злоумышленникомъ похищено въ церкви села Рузаевки около 45 р. денегъ. Воръ проникъ въ церковь черезъ окно, взломавъ рѣшотку. Церковные сторожа при обходѣ и осмотрѣ церкви застали вора внутри храма и начали стучать караульной палкой по рѣшеткѣ окна, въ которое проникъ воръ. Воръ, выстрѣливъ въ окно изъ револьвера, началъ быстро вылазить изъ окна и на глазахъ караульщиковъ скрылся, оставивъ въ церкви приготовленные къ похищенію церковные сосуды и рублей 30 денегъ.

Въ ночь на 18 октября неизвѣстными злоумышленниками ограблена церковь въ с. Мертовщинѣ, Городищ. у., при чемъ похищено около 20 руб. церковныхъ денегъ. Злоумышленники проникли въ храмъ чрезъ взломъ замковъ

(висячихъ) у западной двери, предварительно заперши сторожей въ церковной сторожкѣ. Злоумышленники взяли было двѣ кружки, но потомъ бросили ихъ по дорогѣ, по всей вѣроятности изъ-за шума, производимаго бывшими тамъ монетами. Происшествіе открыто было сторожами, на обязанности коихъ было звонить часы. Эта кража въ с. Мертовщинѣ вторичная: первая была въ концѣ іюля с. г.

Въ ночь на 23 октября совершена была кража около 25 руб. въ церкви села Канаевки, Городищ. уѣзда. Воръ взлѣзъ на кровлю храма, оттуда черезъ колокольню опустился въ притворъ и, взломавъ замки, проникъ въ храмъ. Обратно вышелъ онъ тѣмъ же путемъ и, когда сталъ перелѣзать ограду, былъ замѣченъ церковнымъ сторожемъ, который произвелъ тревогу. По слѣдамъ преступника снаряжена была погоня, дано было знать по телеграфу на ближайшія станціи. Благодаря принятымъ мѣрамъ, преступникъ былъ схваченъ въ поѣздѣ на ст. Леонидовка. Въ преступленіи онъ сознался, при чемъ выдалъ 15 руб.; девять рублей мѣди, бывшіе въ мѣшкѣ, онъ обронилъ дорогой, и они были найдены людьми на другой день происшествія. Преступникъ заключенъ въ Городищенскую тюрьму.

Въ ночь на 15 ноября неизвѣстный злоумышленникъ, сломавъ замокъ наружной двери, ведущей въ кладовую подъ лѣвымъ алтаремъ церкви пригородной слободы Городка, Пензенск. уѣзда, проломавъ, затѣмъ, изъ этой кладовой двойной полъ, пробрался въ алтарь, откуда прошелъ къ свѣчному ящику, гдѣ, похитивъ кружку, унесъ находившейся тамъ мѣдной мелкой монеты около рубля. Деньги же, бывшія въ свѣчномъ ящикѣ, оказались нетронутыми; нетронутой оказалась и церковная утварь.

Въ ночь на 15 октября изъ церкви села Русскаго Ишима, Городищ. у., неизвѣстнымъ злоумышленникомъ похи-

щено свыше 30 р. церковныхъ денегъ, кромѣ того—два напрестольныхъ креста, изъ коихъ одинъ серебряный, потиръ, дискосъ, двѣ лжицы, копіе и ковшикъ. Злоумышленникъ проникъ въ церковь чрезъ взломъ висячаго замка у южной двери, которая на внутренній крюкъ была не заперта.

Пожаръ церкви. 8-го октября с. г. въ 12 час. дня сгорѣлъ до основанія храмъ въ с. Хоненевкѣ, Мокшанскаго уѣзда. Причиною пожара, какъ выяснилось на дознаніи, была неосторожность церковныхъ сторожей, оставившихъ непотушенную свѣчу послѣ отпѣванія младенца, происходившаго въ 11 часовъ дня. Сгорѣвшій храмъ застрахованъ былъ въ 3180 рублей.

— Въ с. Степановкѣ, Городищ. уѣзда, вмѣсто церковно приходскаго попечительства учрежденъ церковно-приходскій совѣтъ.

— Тамбовскимъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ разрѣшенъ отпускъ на достройку церкви въ с. Ростовкѣ, Нижне-Ломовск. уѣзда, 436 сосновыхъ бревенъ.

— По сообщенію Омскаго Преосвященнаго, въ Омской епархіи въ настоящее время нѣтъ свободныхъ вакансій приходскихъ священниковъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ Государственной Думѣ. На нужды начальнаго обученія министерствомъ народнаго просвѣщенія испрашивалось по смѣтѣ 1909 г. 6 мил. руб. Предварительное требованіе по округамъ достигало суммы 11,500 т. руб. Сумма эта была сокращена, въ виду затруднительнаго по-

ложенія государственнаго казначейства. Коммиссія по народному образованію единогласно постановила ассигновать требовавшуюся округами сумму полностью, т.-е. дать 11,500 тыс. рублей.

Совѣщание по всеобщему обученію разсматриваетъ вопросъ о церковно-приходской школѣ. Е. П Ковалевскій предлагалъ, въ качествѣ общаго принципа, признать необходимость надзора государства и надъ церковными школами. Всѣ кредиты на народное образованіе, включая и кредиты на церковныя школы, должны проводиться по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія, впредь до образованія прихода. По образованіи же прихода въ законодательномъ порядкѣ, церковная школа должна стать въ точномъ смыслѣ слова приходской и подчиниться надзору духовнаго вѣдомства. Фонъ-Анрепъ, напротивъ, предлагаетъ сохранить существующія церковно-приходскія школы въ томъ именно видѣ, въ какомъ онѣ существуютъ, т.-е. оставить ихъ въ вѣдѣніи Синода. Вновь же открываемыя школы подчинить надзору органовъ мѣстнаго самоуправленія. Компромиссное предложеніе внесъ депут. Леоновъ. Предложеніе это сводится къ тому, чтобы поставить церковно-приходскія школы внѣ зависимости отъ прихода и подчинить ихъ приходскимъ совѣтамъ.

Проектъ положенія о православномъ приходѣ, внесенный оберъ-прокуроромъ Св. Синода на разсмотрѣніе совѣта министровъ, не скоро еще подвергнется обсужденію. Въ настоящее время совѣтъ министровъ запросилъ по поводу этого проекта заинтересованныя вѣдомства, которыя еще не дали своихъ заключеній. Въ то же время и Св. Синодъ призналъ необходимымъ внести въ проектъ нѣкоторыя довольно существенныя поправки, которыя нынѣ разсматриваются на общихъ собраніяхъ Св. Синода, для внесенія ихъ дополнительно въ совѣтъ министровъ.

Вопросъ о грузинскомъ экзархатѣ. На-дняхъ въ Св. Синодѣ будетъ разсматриваться важный для грузинскаго населенія вопросъ объ упраздненіи экзархата въ Грузіи. Вопросъ этотъ возникъ послѣ убійства экзарха Николая. Въ виду разногласія вопросъ тогда былъ отложенъ. Въ настоящее время принципіально рѣшено, что Грузія будетъ приравнена къ обыкновеннымъ русскимъ епархіямъ и экзархатъ будетъ раздѣленъ на нѣсколько самостоятельныхъ епископскихъ каѳедръ.

Преобразованіе духовн. семинарій. Учебнымъ Комитетомъ въ настоящее время закончена разработка основныхъ положеній проекта преобразованія православныхъ духовныхъ семинарій, согласно указаніямъ Св. Синода, Проектъ представленъ на усмотрѣніе Св. Синода, отъ котораго теперь зависитъ дальнѣйшій ходъ и направленіе дѣла. Въ основу проекта положена мысль объ увеличеніи числа богословскихъ классовъ за счетъ общеобразовательныхъ; именно, число богословскихъ классовъ предполагается увеличить съ 2 до 3, а число общеобразовательныхъ классовъ соотвѣтственно сократить съ 4 на 3. Число спеціальныхъ богословскихъ предметовъ имѣется въ виду увеличить введеніемъ въ курсъ семинарій нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ, напр., патристики. Соотвѣтственно этимъ основнымъ положеніямъ будетъ измѣненъ также весь учебный планъ. Предполагается реформировать кореннымъ образомъ также воспитательную часть, для выясненія современныхъ дефектовъ которой въ настоящее время предпринятъ рядъ ревизій духовныхъ семинарій. Проектируемый новый уставъ духовныхъ семинарій, между прочимъ, практически значительно затруднитъ переходъ семинаристовъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, принявшій нынѣ такіе размѣры, что во многихъ епархіяхъ ощущается недостатокъ достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста.

Аптечки при прих. церквахъ и монастыряхъ. Архангельское епархіальное начальство приказало: въ виду полезности для причтовъ, особенно сельскихъ приходовъ епархіи, имѣть въ своемъ распоряженіи домашнія аптечки съ медикаментами, необходимыми для подачи первой врачебной помощи, рекомендовать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ епархіи, мужскимъ и женскимъ монастырямъ пріобрѣсти на церковныя и монастырскія средства непосредственно изъ сѣвернаго или другого аптекарскаго магазина домашнія аптечки стоимостью 15 руб.—Въ Пензенской епархіи существуютъ аптечки, числомъ до 60, при церк. прих. школахъ, стоимостью 16—17 руб. каждая, устроенныя на % съ Захарьинскаго капитала. По сообщеніямъ съ мѣстъ, аптечки эти приносятъ существенную пользу.

Взысканія.—Въ минувшемъ году было подвергнуто разнымъ наказаніямъ (включительно до лишенія сана) 536 священнослужителей, въ томъ числѣ—27 іеромонаховъ, 306 священниковъ, 15 іеродіаконовъ и 190 діаконов. Таковы свѣдѣнія по даннымъ Св. Синода. Какіе же однако пороки и преступленія наблюдаются среди духовенства? Прежде всего нетрезвость и пьянство. Изъ указанныхъ, по свѣдѣніямъ Св. Синода, 536 священнослужителей наказаніямъ за нетрезвость подвергнуто 143 человѣка. Еще чаще нетрезвость духовныхъ лицъ соединяется съ неисправностью по службѣ и „неблагоповеденіемъ". Такихъ лицъ присуждено къ наказаніямъ—226. За проступки противъ должности и „благоповеденія" понесли кару 151 священнослужитель. 16 человѣкъ лишены были священнаго сана и исключены изъ духовнаго званія за преступленія уголовнаго характера. Изъ всѣхъ епархій самой благонадежной, въ смыслѣ поведенія духовенства, оказалась Ени-

сейская,—въ ней понесъ наказаніе одинъ только священнослужитель. Столь исключительно рѣдкое явленіе объясняется въ значительной степени крайней малочисленностью духовенства въ этой отдаленной Сибирской епархіи. Первое же мѣсто по судимости духовенства занимаютъ Костромская епархія (39 человѣкъ) и нѣкоторыя изъ поволжскихъ епархій. Такимъ образомъ самыми спокойными и умудренными являются енисейцы, а сутяжными—костромичи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

тешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 12) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разсказы. 17) Отклики на современность.

Въ 1909 году всѣ подписчики получатъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, **сборникъ проповѣдей.**

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **четыре** рубля съ пересылкой.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала **Душеполезное Чтеніе**, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Редакторъ—Священникъ Михаилъ **Ѳивейскій.**

Издательница Ольга **Касицына.**

О продолженіи изданія ЖУРНАЛА
„Руководство для сельскихъ пастырей“
въ 1909 году.

Въ 1909 году журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, посвященнымъ изъясненію слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ евангелія и церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападковъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, замѣтнаго извращенія элементарныхъ нравственныхъ и человѣческихъ понятій, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной ре-

лигіозно-нравственной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживлявшихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр.. приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр., займется посильнымъ обсужденіемъ проектированыхъ преобразованій въ разныхъ иныхъ областяхъ церковной жизни и, наконецъ уясненіемъ самыхъ задачъ предстоящаго Всероссійскаго Собора, отъ котораго всѣ эти проекты ждутъ своего одобренія.

Для ознаменованія собственно юбилейнаго года изданія журналъ дастъ особою статьею исторію 50-лѣтняго своего существованія и указатель своего содержанія за весь этотъ періодъ (указатель этотъ будетъ разосланъ подписчикамъ въ 1910 году) и предпринимаетъ изданіе весьма цѣннаго и солиднаго, безплатнаго для своихъ подписчиковъ, приложенія.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ **три тома**, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей", 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго листка", вышепоименованнаго указателя и безплатнаго приложенія. Этимъ приложеніемъ будетъ **„Толковый Типиконъ"**. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаний церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **шесть рублей**.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей".

---

4) **Изъ области церковно-приходской практики.** 5) **Апологетическій отдѣлъ.** Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, соціализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ. 6) **Корреспонденціи** изъ епархіи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни. 7) **Библіографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ. 8) **Постановленія и распоряженія** правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи. 9) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.** 10) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.** 11) **Извѣстія и замѣтки,** содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы. 12) **Объявленія.**

II. Ежемѣсячный журналъ „**Христіанское Чтеніе**", по прежнему будетъ давать: 1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ предметамъ; 2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также— обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами; 3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ; 4) въ 1909 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе **лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.** Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, „Христіанское Чтеніе" даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III. Редакціей изданы въ русскомъ переводѣ „**полное собраніе твореній св. Іоанна Златоуста**" въ двѣнадцати томахъ и „**полное собраніе твореній преподобнаго Θеодора Студита**" въ двухъ томахъ. Каждый томъ стоитъ въ отдѣльной продажѣ три (3 руб.); XII-й же томъ „Златоуста"—четыре (4) рубля.

Чтобы облегчить пріобрѣтеніе этихъ цѣнныхъ изданій, редакція находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала имѣютъ право получить одинъ изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или изъ 1—2 том. преп. Θеодора Студита по своему выбору, вмѣсто трехъ рублей, за одинъ рубль (8 р. + 1 р. = 9 р.) и б) подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.). За 12-й томъ Златоуста доплата взимается на 50 к. дороже сравнительно съ другими томами. Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1909 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній **св. Іоанна Златоуста** или два тома полнаго собранія твореній **преп. Θеодора Студита**, всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ (сверхъ одного, уступаемаго при подпискѣ за 1 р., или за 1 р. 50 к., см. условія) по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ—по два руб. 50 коп., съ пересылкой въ предѣлахъ Европейской Россіи.

Условія подписки на 1909 годъ. а) За оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или твореній преп. Θеодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 рублей 50 коп.

б) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ одного изъ 1—11 томовъ твореній св. Іоанна Златоуста или твореній преп. Θеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній св. І. Златоуста или преп. Θеодора Студита—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ указаннымъ выше приложеніемъ—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: **въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.**

Допускается подписка на журналы съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала 3 руб., къ

1 мая 3 р., къ 1 октября 2 р., при подпискѣ на одинъ журналъ—3 р. и къ 1 іюля 2 р. Выписка въ кредитъ томовъ твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Θеодора Студита **не допускается.**

Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій. „Колоколъ"—органъ правой національ-печати, но чуждый партійныхъ крайностей, правдивый и безпристрастный. По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни „Колоколъ" вполнѣ замѣняетъ, особенно для провинціальн. читателей, два органа—свѣтскую газету и церковную. Въ „Колоколѣ" даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта. Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты въ каждомъ № помѣщаются руководяшія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы агентства и собственныхъ корреспондентовъ, всѣ новости дня и прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и другихъ городовъ. Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ синодальной и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославія, иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами. Въ фельетонахъ „Колокола" печатаются критическіе очерки обществ. жизни, разсказы, романы, и повѣсти. „Колоколъ" будетъ выходить въ увеличенномъ противъ нынѣшняго форматѣ болѣе, чѣмъ на 500 строкъ и печататься новымъ шрифтомъ.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколъ" съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедѣльника „Голосъ Истины" шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяцъ 50 коп.

„**ГОЛОСЪ ИСТИНЫ**". Апологетическое еженедѣльное иллюстрированное изданіе (52 №№) „Голосъ Истины" предназначается къ посильному удовлетворенію тѣхъ духовно-литературныхъ текущихъ нуждъ православной апологетики и полемики, которыя выяснены на Кіевскомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Программа „Голоса Истины". Отд. I. **Живое слово.** Проповѣди, поученія, слова и рѣчи церковно-публицистическаго характера и апологетическаго содержанія, заключающія въ себѣ отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и агіологическія замѣтки о празднуемыхъ дняхъ и святыхъ текущей недѣли. Отд. II. **За вѣру и противъ невѣрія.** Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры (апологія) (противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія) христіанства въ области основныхъ догматовъ (противъ иновѣрія и лжевѣрія, новохристіанства, обновленчества и др.) и православной церкви, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектантства въ разныхъ видахъ инославн. исповѣданій). Отд. III. **Домашняя бесѣда.** (Статьи для чтенія въ семьѣ, школѣ, въ благочестивыхъ собраніяхъ). Святоотеческія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патріотической мысли. Беллетристическіе разсказы и очерки изъ духовной народно-бытовой и военной жизни. Отд. IV. **Библіографія.** Полемико-критическіе очерки и статьи періодической печати, по поводу и въ отвѣтъ на враждебныя христіанству и церкви произведенія, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ, богословскихъ и др. произведеній. Отд. V., **Церковная недѣля.** Извѣстія и замѣтки, корреспонденціи и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской текущей жизни. Заграничная церковная жизнь. Отд. VI. **Послѣднія новости.** Обзоръ за недѣлю выдающихся событій изъ жизни политической, культурной, народной и общественной. Отд. VII. **Нужды и недоумѣнія деревни.** Заявленія и запросы пастырей и мірянъ и отвѣты. Отд. VIII. **Полезные совѣты и указанія** (изъ области гигіены, домоводства, сельскаго хозяйства и друг.). Отд. IX. **Со скрижалей сердца** (дневникъ редактора). —Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины" при отдѣльной подпискѣ—3 руб., на полгода—1 руб. 50 коп. Подписчики „Мисс. Обозрѣнія" и „Колокола" получаютъ „Голосъ Истины" безплатно.

шимъ Сунодомъ программѣ: 1. Очерки, разсказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни. 2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія. 3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. 4. Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. 5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію). 6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). 7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. 8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. 9. Библіографическій листокъ. 10. Самообразованіе учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія). Кромѣ книгъ журнала подписчики получатъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) **Школьный Календарь на 1909—1910** учебный годъ. 2) **Календарь-Альманахъ для дѣтей.** 3) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки, листки и ноты для ученической библіотеки.

Подписная цѣна на журналъ **три рубля** за годъ съ пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ редакцію журн. „Народное Образованіе".

Редакторъ *П. Мироносицкій.*

---

1) Сборникъ живыхъ апологическихъ статей въ защиту основныхъ истинъ христіанства. 2) Художественный альбомъ, въ который войдутъ картины извѣстнѣйшихъ художниковъ на религіозныя, бытовыя и историческія темы.

На страницахъ журнала будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. Особенно широко будетъ поставленъ отдѣлъ апологетическій. Статьи, направлены противъ современнаго невѣрія, будутъ объединены подъ общимъ заглавіемъ: „Вѣра и невѣріе". Попрежнему будутъ вестись отдѣлы: „Да будутъ все едино", „Отголоски жизни и литературы" и „Церковное Обозрѣніе". Съ наступающаго года будетъ введенъ новый отдѣлъ: „Обозрѣніе журналистики русской и заграничной". Будетъ значительно расширенъ отдѣлъ хроники. Съ большой полнотой будетъ поставленъ библіографическій отдѣлъ, гдѣ читатели найдутъ сообщенія о послѣднихъ новинкахъ богословско-философской литературы.

Цѣна журнала **3 рубля** съ приложеніями. (Стоимость приложеній, безплатныхъ при журналѣ, въ отдѣльной продажѣ— будетъ не менѣе 3 рублей. Получать отдѣльныя приложенія можно только въ концѣ издательскаго года).

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ".

Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ съ приложеніями.
12 книгъ въ годъ.

Подъ знаменемъ вѣчныхъ завѣтовъ Христа журналъ, какъ и прежде, проповѣдуетъ трезвость плоти, трезвость духа, трезвость мысли.

Въ журналъ вводятся постоянные отдѣлы: **I. Изъ текущей жизни и литературы. II. Дѣло трезвости на Руси.** (Очерки жизни и дѣятельности провинціальныхъ обществъ трезвости). **III. Лѣтопись Александро-Невскаго общества трезвости. VI. О книгахъ.** (Библіографія). **V. Переписка съ читателями.** Статьи, пригодныя для аудиторныхъ чтеній, будутъ

ставить себѣ задачей проводить въ общественное сознаніе начала правового строя и культуры. Считая пережитки стараго порядка первопричиной нестроеній нашей родины, видя въ конституціи единственный залогъ прогресса Россіи и въ свободной гражданственности коренное условіе возрожденія народа, „Слово" стремится возможно полнѣе раскрыть и освѣтить такія очередныя проблемы русской жизни, какъ раскрѣпощеніе личности отъ всѣхъ видовъ и формъ опеки, объединеніе всего прогрессивно мыслящаго въ странѣ для скорѣйшаго осуществленія нов го государственнаго строя, пріобщеніе народныхъ массъ къ благамъ знанія и просвѣщенія, пробужденіе и развитіе національной идеи въ гармоничномъ ея сочетаніи съ общечеловѣческими идеалами равенства и братства, обновленіе и углубленіе религіознаго самосознанія русскаго общества, усиленіе производительности народнаго труда съ улучшеніемъ соціальнаго положенія трудящихся и общій подъемъ всѣхъ производительныхъ силъ страны.

Подписная цѣна: на 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к. Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, *сельскаго духовенства, учителей* и *учительницъ* и *фельдшеровъ* на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ: С.-Петербургъ, Невскій, д. 92.

При Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ"

принимается подписка на собраніе словъ и рѣчей Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія.

Первый томъ вышелъ въ свѣтъ (1—253 стр.). Осталь-

ные томы печатаются и выйдутъ въ непродолжительномъ времени. Всего будетъ не менѣе шести книгъ.

Цѣна за шесть книгъ семь рублей съ пересылкой.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 16 декабря 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*

Типографія Губернскаго Правленія.